

รายงานผลการตรวจสอบ และประเมินผลภาครัฐ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ค.ต.ป.

คณะกรรมการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ



PAEC

Public Sector Audit and
Evaluation Committee

รายงานผลการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ค.ต.ป.

คณะกรรมการตรวจสอบ
และประเมินผลภาคราชการ



PAEC

Public Sector Audit and
Evaluation Committee

รายงานผลการตรวจสอบ และประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 3

ISBN : 978-616-7145-42-6

จำนวนพิมพ์ : 1,000 เล่ม

จำนวนหน้า : 148 หน้า

พิมพ์ครั้งที่ : 1

จัดพิมพ์โดย : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
(สำนักงาน ก.พ.ร.)

59/1 ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา

เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 0-2356-9999

www.opdc.go.th

พิมพ์ที่ : สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา
สี่แยกช้างอิ ถนนสามเสน เขตดุสิต

กรุงเทพฯ 10300

โทรศัพท์ 0-2243-0611

โทรสาร 0-2243-0616

ลิขสิทธิ์โดย : สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
(สำนักงาน ก.พ.ร.)

คำนำ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) เพื่อเป็นกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ด้วยการทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานของส่วนราชการ เพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ประสิทธิภาพ ซึ่งในการดำเนินงานที่ผ่านมาของ ค.ต.ป. ได้มีการสร้างเครือข่ายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการโดยมีคณะกรรมการตรวจสอบประเมินผลภาคราชการ คณะต่าง ๆ และได้รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อคณะรัฐมนตรีตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 เป็นต้นมา

สำหรับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้ ค.ต.ป. ได้กำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้มีการรายงานผลการตรวจสอบ 2 ครั้ง คือ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (6 เดือน) และการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (12 เดือน) โดยมีประเด็นในการตรวจสอบและประเมินผลเช่นปีที่ผ่านมา คือ การสอบทานกรณีปกติ ได้แก่ การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษ และปีนี้เป็นปีที่ 2 ที่ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณขึ้น ด้วยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเป็นการรายงานการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงาน เพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นจากการสอบทาน ตลอดจนความเสี่ยง ผลเสียหายและปัญหาที่เกิดจากการปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด และสามารถนำข้อเสนอแนะไปปรับปรุงการดำเนินงานเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานราชการแผ่นดินต่อไป

ค.ต.ป. หวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ให้กับส่วนราชการในการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี และความสำเร็จที่ได้ในครั้งนี้เป็นผลมาจากความร่วมมือของหลายฝ่าย ทั้งจากคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ในฐานะผู้สอบทาน ตลอดจนทีมงานสนับสนุนของฝ่ายเลขานุการ และการสนับสนุนข้อมูลการตรวจสอบของส่วนราชการและจังหวัด ค.ต.ป. จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ธันวาคม 2553



รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ยังคงยึดกรอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเหมือนเช่นปีที่ผ่านมา คือ กำหนดประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็น 2 ประเด็น ประกอบด้วย การสอบทานกรณีปกติ ซึ่งครอบคลุมเรื่อง การตรวจราชการ การตรวจสอบภายใน การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รายงานการเงิน และการสอบทานกรณีพิเศษอย่างน้อย 2 โครงการ โดยเป็นการพิจารณาสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ในโครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวงอย่างน้อย 1 โครงการ กับโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ

ขอบเขตของการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีเป็นการรายงานผลในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ ด้วยการอาศัยข้อมูล เอกสาร หลักฐานต่าง ๆ ที่ส่วนราชการและจังหวัดจัดส่งให้เป็นข้อมูลหลักในการสอบทาน และการตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อดูกระบวนการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ เพื่อได้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ตลอดจนข้อค้นพบและให้ข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข พัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะเป็นผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ได้ จากข้อมูลที่ได้ คณะกรรมการตรวจสอบฯ สามารถประมวลผลการสอบทานในเรื่องต่าง ๆ ที่แสดงผลเป็นข้อค้นพบ และข้อเสนอแนะที่ได้จากผลการดำเนินงาน สรุปได้ดังนี้

ข้อค้นพบที่สำคัญ

1. การตรวจราชการ

จากรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง พบว่า การดำเนินโครงการของหลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน หรือระหว่างส่วนราชการที่ต่างกระทรวงกันก็ตาม นอกจากนี้ในการดำเนินโครงการที่ผ่านมา ยังไม่ได้นำโครงการที่ประสบอุปสรรคปัญหาในการดำเนินงาน มาใช้เป็นบทเรียนเพื่อพัฒนาแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ตรวจราชการกระทรวงควรใช้บทบาทของการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงให้เกิดประโยชน์ ด้วยการเป็นแกนในการขับเคลื่อนให้การดำเนินงานของส่วนราชการต่าง ๆ ภายใต้สังกัดกระทรวงเดียวกันสามารถบูรณาการการทำงานร่วมกันได้ โดยผ่านกลไกของระบบการตรวจราชการ เพื่อประโยชน์ในการใช้ทรัพยากรร่วมกันอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

สำหรับการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล ซึ่งเป็นการบูรณาการการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการร่วมกันของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวง เพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่ ซึ่งในปีนี้แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ มุ่งเน้นสนับสนุนหรือส่งผลต่อผลสัมฤทธิ์ในระดับนโยบายของรัฐบาลใน 4 ด้าน คือ ด้านสังคมและคุณภาพชีวิต ด้านเศรษฐกิจ ด้านที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และด้านวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และ

นวัตกรรม แต่พบว่าแผนงาน/โครงการที่บรรจุไว้ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะมีแผนงาน/โครงการจำนวนมาก แต่แผนงาน/โครงการเหล่านั้นยังขาดจุดเน้นและความเชื่อมโยงสอดคล้องกันในการนำไปสู่การขับเคลื่อนนโยบายของรัฐบาล เนื่องจากการคัดเลือกแผนงาน/โครงการผู้ตรวจราชการกระทรวง ยังไม่ได้ให้ความสำคัญกับการนำแผนงาน/โครงการสำคัญของกระทรวงเข้ามาร่วมอยู่ในแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ แม้จะได้กำหนดกรอบแนวทางในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการแล้วก็ตาม ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า กระทรวงควรคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ ทั้งนี้ กระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่มีวงเงินงบประมาณสูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้ นอกจากนี้ ควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ และควรจัดให้มีระบบสารสนเทศ เพื่อการประสานข้อมูลการตรวจราชการของแต่ละกระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการระหว่างกันได้

2. การตรวจสอบภายใน

การวางแผนการตรวจสอบในปีนี้ผู้ตรวจสอบภายในได้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงเพื่อนำผลการประเมินความเสี่ยงที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกหน่วยงาน และเรื่อง/กิจกรรมที่จะดำเนินการตรวจสอบซึ่งเป็นแนวทางการดำเนินงานที่ดี แต่อย่างไรก็ดีพบว่า การกำหนดปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ นอกจากนี้ในการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการยังคงมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม แต่ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงในระดับหน่วยรับตรวจ จึงทำให้ยังไม่สามารถวางแผนการตรวจสอบส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูงอย่างมีหลักเกณฑ์และมีประสิทธิภาพได้

สำหรับการวางแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ พบว่าผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการยังคงจัดทำแผนการตรวจที่เป็นลักษณะของกิจกรรม หรือคัดเลือกงาน/โครงการขนาดเล็ก ซึ่งไม่มีความสำคัญสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมทั้งยังไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ โดยให้มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่ชัดเจนและสอดคล้องกับการดำเนินงานเพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และในการจัดทำแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน ผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อจะได้ทราบถึงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการตรวจสอบ และประเด็นการตรวจสอบในแต่ละเรื่องด้วย

3. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

จากผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญและนำเอากระบวนการควบคุมภายในที่ดีที่ได้ออกแบบไว้ไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการ เนื่องจากยังคงพบข้อผิดพลาดต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ไม่ว่าจะเป็นการเบิกจ่ายที่ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์แนวทางในการปฏิบัติ ทั้งนี้ได้มีการจัดวางระบบการควบคุมภายในในเรื่องนั้น ๆ ไว้เป็นอย่างดี นอกจากนี้ในการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน พบว่าส่วนราชการมิได้นำเอากระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญมากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการ

กำหนดแผนการควบคุมภายในหรือการบริหารจัดการความเสี่ยง แต่กลับนำเอาหน่วยงานภายในของส่วนราชการมาเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายใน ซึ่งการดำเนินการเช่นนี้อาจทำให้แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่ได้ขาดนัยสำคัญ และขาดโอกาสที่จะใช้กลไกในการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้กระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญเหล่านั้นสามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพ

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในส่วนของข้อผิดพลาดต่าง ๆ ที่ยังคงอยู่ ส่วนราชการควรนำเอากระบวนการควบคุมภายในที่มีอยู่แล้วมาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างจริงจังและต่อเนื่อง และเพื่อเป็นการยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติตามแนวทางการควบคุมภายในที่ได้ออกแบบไว้ ควรกำหนดให้มีการสอบทานงานโดยบุคคลเป็นประจำซึ่งจะสามารถช่วยลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ ลงได้ ในส่วนของการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีต่อไป ส่วนราชการควรศึกษาและวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการในแต่ละภารกิจหรือกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร แล้วทำการประมวลผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับจุดอ่อน/ความเสี่ยงเหล่านั้นให้เป็นหมวดหมู่/กระบวนการ/กิจกรรมเพื่อให้เห็นเป็นภาพรวมขององค์กร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุง ควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมการปรับปรุงกับระยะเวลาแล้วเสร็จในการดำเนินการด้วย เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้

4. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

ในการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน พบว่า ยังคงมีบางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ที่รับผิดชอบในตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานยืนยันอ้างอิงเพื่อสนับสนุนผลการปฏิบัติดังกล่าวได้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ยังคงเป็นปัญหาสำหรับผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด เนื่องด้วยข้อจำกัดในเรื่องของความรู้ความเข้าใจ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำเพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับ PMQA อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับส่วนราชการ และระดับจังหวัด อย่างไรก็ตามก็ดี คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ควรสนับสนุนให้มีการจัดคลินิกเคลื่อนที่ให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก

5. รายงานการเงิน

จากรายงานการสอบทานเกี่ยวกับอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 ของกระทรวง 17 กระทรวง (ยกเว้น 3 กระทรวง คือ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และกระทรวงกลาโหม ที่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงไม่ได้รายงานผลการสอบทานอัตราการเบิกจ่ายฯ) พบว่า

มี 9 กระทรวง ที่มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ 43 โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมา ได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาธิการ ตามลำดับ ในขณะที่ 8 กระทรวงที่เหลือ ผลการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมไม่เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมน้อยที่สุด คือ กระทรวงคมนาคม (26.58%) รองลงมา คือ

สำนักนายกรัฐมนตรี (29.30%) และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (33.51%) ตามลำดับ

สำหรับข้อมูลการสอบทานของจังหวัด พบว่า จังหวัดยังมีความเข้าใจที่ไม่ถูกต้องเกี่ยวกับข้อมูลที่จะต้องจัดส่งให้แก่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดเพื่อใช้ในการสอบทานด้านรายงานการเงิน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากที่ผ่านมาจังหวัดไม่มีงบประมาณเป็นของตัวเอง โดยข้อมูลจัดส่งให้จะเป็นข้อมูลด้านการเงินที่เป็นข้อมูลในลักษณะพื้นที่ ซึ่งสำนักงานคลังจังหวัดเป็นผู้ดูแลรับผิดชอบ ในขณะที่ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 เป็นต้นมา จังหวัดได้มีการจัดสรรงบประมาณเป็นของตนเอง แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จึงได้กำหนดให้มีการสอบทานด้านรายงานการเงินของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ ซึ่งดูแลรับผิดชอบโดยสำนักงานจังหวัด ดังนั้นเพื่อสร้างความเข้าใจที่ถูกต้อง คณะกรรมการตรวจสอบฯ จึงเห็นควรให้มีการซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับรายงาน/เอกสารที่จังหวัดต้องจัดส่งให้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดว่าการสอบทานด้านรายงานการเงินเป็นการสอบทานข้อมูลเกี่ยวกับฐานะการเงินที่จังหวัดเป็นเจ้าของงบประมาณเท่านั้น โดยการสอบทานในรอบ 6 เดือน จะเป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม ในขณะที่การสอบทาน รอบ 12 เดือน เป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน และสอบทานรายงานการเงินของจังหวัด ซึ่งประกอบด้วย งบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน

6. การสอบทานกรณีพิเศษ

• ส่วนราชการ

การสอบทานกรณีพิเศษของกระทรวงในภาพรวมกลุ่มกระทรวงสามารถคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษทั้งสิ้น 47 โครงการ โดยได้มีการรายงานความก้าวหน้าผลการสอบทานโครงการแล้วทั้งสิ้น 41 โครงการ ซึ่งเป็นการดำเนินงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ จำนวน 22 งาน/โครงการ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านสังคม จำนวน 15 โครงการ และ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ จำนวน 4 โครงการ ตามลำดับ ซึ่งผลการสอบทานพบว่า ในภาพรวมผลการดำเนินโครงการส่วนใหญ่เป็นไปตามแผนที่กำหนด ถึงแม้จะมีปัญหาอุปสรรคเกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถแก้ไขจนทำให้สามารถทำงานสำเร็จตามแผน คงมีโครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนดไว้จำนวน 9 โครงการ ดังนี้

1. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลดต้นทุนการผลิตข้าว
2. โครงการถนนไร้ฝุ่น
3. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์
4. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ
5. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า
6. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์

7. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบันการต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ
8. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการ ศูนย์ 3 วัย สานสายใยรักแห่งครอบครัว
9. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการดำเนินงานเชิงการท่องเที่ยว จังหวัดชุมพร

• จังหวัด

การสอบทานกรณีพิเศษ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม ได้พิจารณาคัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเพื่อสอบทานรวมทั้งสิ้น 10 โครงการ ดังนี้

โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล จำนวน 6 โครงการ

1. โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดย อ.ค.ต.ป.กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือที่จังหวัดเพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และ นครนายก และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช
2. โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดสุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และนครนายก
3. โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ เพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดลพบุรี และฉะเชิงเทรา
4. โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
5. โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง ที่จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และนครนายก
6. โครงการประกันรายได้เกษตรกร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช

โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง จำนวน 4 โครงการ

1. โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
2. โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
3. โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี
4. โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ที่จังหวัดนครศรีธรรมราช

โดยมีผลการสอบทาน เป็นดังนี้

• โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

ผลการสอบทานในภาพรวมของโครงการ พบว่าสาระสำคัญของโครงการยังไม่สามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ในแผนปฏิบัติการ กล่าวคือ ในระยะ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2552 - 31 มีนาคม 2553) คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ยังไม่ได้อนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนเป้าหมายที่เหลือ (62,847 หมู่บ้าน/ชุมชน) แม้ว่าแผนงานได้กำหนดให้อนุมัติโครงการและจัดสรรเงินงบประมาณที่ขอขึ้นมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (15,637 ล้านบาท) ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน พ.ศ. 2553

ในการพิจารณากรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการ เนื่องจากโครงการนี้ได้มีการเปลี่ยนแปลง และกำหนดหลักเกณฑ์ใหม่ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักร หรือซื้อปัจจัยการผลิตแจกจ่ายให้กับชุมชน เนื่องจากการดำเนินโครงการในลักษณะเช่นนี้ไม่ได้มีปัจจัยที่จะส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็ง และสามารถช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน ประกอบกับช่วงเวลาที่ผ่านมามีการทุจริตเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตามการกำหนดกรอบหลักเกณฑ์เช่นนี้แม้ว่าส่วนหนึ่งอาจลดปัญหาการทุจริตลงได้บ้าง แต่ในทางกลับกันก็สร้างข้อโต้แย้งจากหมู่บ้าน/ชุมชนอีกมากมายหลายแห่งว่าการซื้อเครื่องจักรและปัจจัยการผลิตยังคงเป็นสิ่งจำเป็นสำหรับหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังขาดแคลนสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อยู่ และได้ยืนยันว่าเป็นมติของที่ประชุมประชาคมที่จะเสนอโครงการแม้ว่าจะขัดต่อกรอบหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหารโครงการฯ กำหนดก็ตาม เช่น กรณีการขอซื้อเครื่องสูบน้ำเนื่องจากพื้นที่เกิดน้ำท่วมเสียหายทำให้น้ำท่วมบ่อเลี้ยงปลา โครงการจัดตั้งโรงสีชุมชน และโครงการจัดหาเครื่องคัดแยกเมล็ดพันธุ์พืช เป็นต้น

สำหรับการสอบทานการอนุมัติโครงการของแต่ละจังหวัดซึ่งได้มีการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด และกรุงเทพมหานคร เป็นผู้พิจารณาอนุมัติโครงการเพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการเนื่องจากที่ผ่านมามีการอนุมัติโครงการเป็นการรวมศูนย์อำนาจการกลั่นกรอง/อนุมัติไว้ที่ สพช. แต่การมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด /กรุงเทพมหานครดังกล่าวก็ยังไม่อาจแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติโครงการได้

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า แม้กรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการจะได้กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตเพื่อแจกจ่ายให้ชุมชน แต่ถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนเห็นว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้มีความจำเป็น สอดคล้องกับวิถีความเป็นอยู่และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อีกทั้งหมู่บ้าน/ชุมชนได้มีการระดมการเรียนรู้และเข้าใจร่วมกันในแนวทางการดำเนินการตามโครงการ โดยได้มีส่วนร่วมทั้งในส่วนของการจัดทำประชาคม ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการ สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนควรอนุมัติให้คณะอนุกรรมการอำนวยการโครงการและคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการในลักษณะนี้ได้ตามความเหมาะสม สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานคร ที่ยังคงมีความล่าช้า สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนจะต้องมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัด และกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้

• โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายสำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานของหน่วยบริการสุขภาพระดับปฐมภูมิให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่และตอบสนองความต้องการของประชาชนตามสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ด้วยการลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกระดับให้ได้มาตรฐาน ยกกระตือรือร้นสถานะให้เป็นที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล แต่อย่างไรก็ดีเนื่องจากมีการสั่งระงับการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเนื่องจากปัญหาการทุจริต ดังนั้น ในการดำเนินโครงการการพัฒนาหรือยกระดับของสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าควรดำเนินการแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนี้หน่วยงานเจ้าของโครงการควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างรอบคอบ

• โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อตรวจสอบสภาพสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซมให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพก่อนการดำเนินการส่งมอบการถ่ายโอนให้ อปท. โดยผลการดำเนินการที่ได้ในภาพรวมของโครงการยังมีประเด็นความเสี่ยงในเรื่องของการกระจายตัวของการจัดสรรงบประมาณที่อาจยังไม่ทั่วถึง รวมทั้งการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำในแต่ละแห่งที่อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน เนื่องจากไม่ได้มีการประชุมปรึกษาหารือหรือสำรวจความต้องการของประชาชนก่อนว่าควรจะต้องซ่อมแซมปรับปรุงส่วนไหนบ้าง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซมเพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน

• โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตระดับฟาร์ม โรงงานให้ได้มาตรฐานที่กำหนด และยกระดับคุณภาพสินค้าปศุสัตว์เพื่อคุ้มครองผู้บริโภค โดยผลการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในส่วนของการพัฒนาโรงฆ่าสัตว์ให้ได้มาตรฐานถูกต้องตามกฎหมายนั้นจำเป็นต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะโรงฆ่าสัตว์ที่ยังไม่ได้มาตรฐานซึ่งเป็นของท้องถิ่นและใช้งบประมาณน้อยการพัฒนาจึงเป็นไปอย่างยากลำบากต้องขอความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่นช่วยสนับสนุนงบประมาณมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงโรงฆ่าสัตว์ นอกจากนี้ในการดำเนินโครงการเจ้าหน้าที่ที่ตรวจประเมินบางส่วนยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการตรวจประเมิน และในส่วนของการผลิตที่ไม่ได้ส่งสินค้าออกยังขาดแรงจูงใจในการปรับปรุงฟาร์มให้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน เพราะราคาขายผลผลิตในท้องตลาดระหว่างฟาร์มที่ได้รับรองมาตรฐานและฟาร์มที่ไม่ได้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน มีราคาขายที่ไม่แตกต่างกัน ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดควรสำรวจข้อมูลความต้องการของผู้บริโภคที่ต้องการบริโภคอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปใช้ในการสร้างแรงจูงใจให้กับผู้ประกอบการได้เห็นถึงความสำคัญในการเข้าร่วมโครงการ และกรมปศุสัตว์ควรเพิ่มงบประมาณในการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินให้มากขึ้น

• โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้สินค้าเกษตรมีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพสินค้าเกษตรให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค ในภาพรวมของการดำเนินโครงการพบว่า การตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืชยังประสบปัญหาด้านการขาดแคลนอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจรับรอง รวมทั้งการเข้าร่วมโครงการของเกษตรกรยังให้การตอบรับน้อย เนื่องจากยังไม่เห็นความแตกต่างระหว่างราคาสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP กับสินค้าเกษตรที่ยังไม่ผ่านการตรวจรับรอง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้สามารถเห็นภาพของระบบการบริหารจัดการฟาร์มที่ดีและสามารถใช้เป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการ ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบเพื่อขยายผลให้เกิดความสำเร็จอย่างกว้างขวาง โดยในส่วนของการค้าผลผลิต จังหวัดควรให้การสนับสนุนในเรื่องของการสร้างตราสินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อสร้างความแตกต่างของราคาผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP

• โครงการประกันรายได้เกษตรกร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อลดความเสี่ยงด้านราคา ด้วยการสร้างกลไกตลาดสินค้าเกษตรให้มีประสิทธิภาพ เกษตรกรไม่ต้องประสบปัญหาเกี่ยวกับการขาดทุน โดยในการประกันรายได้เกษตรกรได้กำหนดให้มีการดำเนินการในพืชเศรษฐกิจ 3 ชนิด คือ ข้าวนาปี ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง จากการตรวจติดตามในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมา และสุราษฎร์ธานีของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่าการดำเนินโครงการของพื้นที่ 4 อำเภอ คือ อำเภอไชยา ท่าฉาง กาญจนดิษฐ์ และดอนสัก ของจังหวัดสุราษฎร์ธานียังไม่มีเกษตรกรไปขอขึ้นทะเบียน (ข้อมูล ณ วันที่ 2 มิถุนายน 2553) ทั้งนี้ เนื่องจากเกษตรกรผู้ปลูกข้าวต้องอาศัยน้ำตามธรรมชาติ เมื่อประสบปัญหาความแห้งแล้งจึงไม่สามารถปลูกข้าวภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ หากเกษตรกรปลูกข้าวภายหลังวันที่ 15 มิถุนายน 2553 ก็จะต้องเข้าร่วมโครงการในรอบถัดไป

สำหรับความเหมาะสมของโครงการ เห็นว่ายังมีช่องว่างของกระบวนการดำเนินโครงการในด้านการทำการประชาสัมพันธ์ หากคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะประธานอนุกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติระดับจังหวัดขาดความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ ทั้งในส่วนของการตรวจสอบเอกสาร การจัดเวทีประชาคม และการตรวจสอบพื้นที่เพาะปลูก อาจทำให้ข้อมูลเกษตรกรที่ได้บิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงและอาจนำมาซึ่งการทุจริต เนื่องจากคณะบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดกับเกษตรกรในพื้นที่ แต่จากการตรวจติดตามผลในพื้นที่จังหวัดนครราชสีมาพบว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัดและคณะทำงานระดับตำบลมีความซื่อตรงและเข้มแข็งมากในการรับขึ้นทะเบียนเกษตรกร นอกจากนั้นยังได้มีการจัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเกษตรกร โดยกำหนดให้ต้องเพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน จึงจะมาขึ้นทะเบียนเกษตรกรได้ ซึ่งถือเป็นแบบอย่างที่ดีที่ควรมีการขยายผลให้เกิดขึ้นในทุกพื้นที่ เพราะจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น

• โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ

พบว่าโครงการนี้เป็นโครงการสำคัญของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คือ จังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และลำปาง ที่ได้ขอตั้งงบประมาณตามยุทธศาสตร์การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม ตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และได้รับอนุมัติงบประมาณ จำนวน 27,193,300 บาท ซึ่งเป็นงบประมาณจากโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ของรัฐบาล พบว่ากิจกรรมที่จะดำเนินการส่วนใหญ่ได้กำหนดให้ดำเนินการในช่วงก่อน หรือในฤดูแล้ง (มกราคม - กรกฎาคม 2553) แต่เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรมาแล้วช้า (ณ วันที่ 7 เมษายน 2553 งบประมาณการจัดสรรยังไม่มา) กลุ่มจังหวัดจึงจำเป็นต้องปรับแผน และทบทวนรายละเอียดกิจกรรมของโครงการใหม่ เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการที่เปลี่ยนไป

• โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพระบบกระจายน้ำ พัฒนาแหล่งน้ำขนาดเล็กเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม และประสิทธิภาพการผลิตการเกษตร ด้วยการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ชลประทาน การจัดหาแหล่งน้ำและเพิ่มพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งการป้องกันและบรรเทาภัยจากน้ำในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ แต่จากผลการดำเนินงาน พบว่ายังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด กล่าวคือ ยังอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนการจัดซื้อจัดจ้าง และอยู่ระหว่างการเบิกจ่าย โดยโครงการของกรมชลประทาน มีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 43.17 และกรมทรัพยากรน้ำมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 23

• โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ ด้วยการดำเนินการฝึกอบรมราษฎรอาสาสมัครพิทักษ์ป่า (รสป.) การจัดตั้งฐานปฏิบัติการปฏิบัติงานลาดตระเวนจุดสกัดบริเวณเส้นทางทางเข้าไปในเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ การเพิ่มสายตรวจปราบปรามสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จากจำนวน 3 สาย (จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดชุมพร และจังหวัดระนอง) เพิ่มเติมอีก 6 สาย เพื่อมาทำหน้าที่เฝ้าตรวจตรา ลาดตระเวน หาข่าว ระวังป้องกันมิให้พื้นที่อนุรักษ์ถูกบุกรุกเพิ่มเติม ซึ่งในส่วนนี้ดำเนินการด้วยการจ้างประชาชนให้มาเป็นผู้ช่วยพนักงานเจ้าหน้าที่ จากผลการดำเนินงานสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 พบว่าสามารถเบิกจ่ายงบประมาณคิดเป็นร้อยละ 73.91 โดยสามารถดำเนินการได้ทั้งในส่วนของการดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ การปฏิบัติงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ข้อร้องเรียนต่าง ๆ ตลอดจนดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และงานข่าว เป็นต้น เนื่องจากโครงการนี้ดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนั้น เพื่อให้การอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากรป่าไม้ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่ากรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืชควรจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดำเนินการในส่วนนี้

• โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ ด้วยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการด้านการศึกษา โดยมีกิจกรรมหลัก คือ การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระดับโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพฐ.) และการจัดตั้งศูนย์บริการด้าน ICT ของ สพฐ. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการเนื้อหา องค์ความรู้ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) ระบบข้อมูลสารสนเทศ (EMIS) และการให้บริการระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) แก่เจ้าหน้าที่ในทุกระดับ โดยผลการดำเนินงานในการกิจของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ สพฐ. เขต 1 พบว่า การดำเนินการในส่วนของ สพฐ. สามารถดำเนินการได้เร็วกว่าแผนงาน ในขณะที่การดำเนินการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ตลอดจนการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียนมีการดำเนินการที่ล่าช้ากว่าที่ สพฐ. กำหนด ซึ่งความล่าช้าในการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการขาดความชัดเจนในแนวปฏิบัติการจัดซื้อของ สพฐ. ทำให้โรงเรียนต้องปรับประมาณจัดซื้อจากสื่อวัสดุ เพื่อให้เป็นครุภัณฑ์ที่เป็นชุดใหญ่เนื่องจากการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ถูกจัดสรรเป็นงบลงทุน ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดภาคเรียน ทำให้การประสานงานต่าง ๆ มีความล่าช้า ดังนั้นคณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สพฐ. ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์ และต้องแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการจัดซื้อจัดจ้าง และควรได้มีการพิจารณาในรายการที่มีการทำสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย

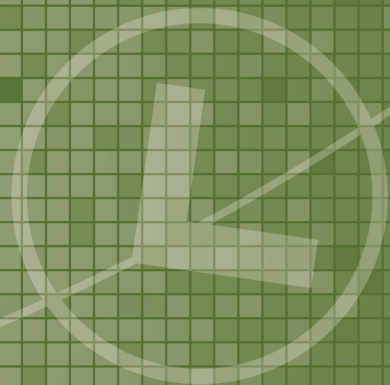


รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

สารบัญ





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

	หน้า
คำนำ	3
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	5
บทที่ 1 บทนำ	21-32
1.1 ที่มา	23
1.2 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	23
1.3 นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	25
1.4 แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	29
บทที่ 2 ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	33-84
2.1 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการที่ผ่านมา	35
2.2 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผล ภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553	47
บทที่ 3 ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ	85-92
3.1 การปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด	87
3.2 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	87
3.3 ข้อเสนอแนะการดำเนินการ	88

สารบัญ

ภาคผนวก

หน้า

ภาคผนวก 1

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ
พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม 93 - 104

ภาคผนวก 2

องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล
ราชการการคณะต่าง ๆ 105 - 131

ภาคผนวก 3

สรุปรายชื่อโครงการตามแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์
ตามนโยบายของรัฐบาล 133 - 139

ภาคผนวก 4

รายชื่อผู้สนับสนุนคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการการคณะต่าง ๆ 141 - 146

บทที่ 1

บทนำ





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มา

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 ได้ประกาศให้มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 12 มีนาคม พ.ศ. 2548 ซึ่งระเบียบดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อให้เกิดการบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับขีดสมรรถนะ การเรียนรู้และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอเหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ระเบียบดังกล่าวจึงเป็นมติแห่งการพัฒนาการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของประเทศไทย ที่ดำเนินการด้วยพันธมิตรร่วมจากทั้งหน่วยงานกลางภายใต้กำกับของราชการฝ่ายบริหาร เพื่อประสานประโยชน์ด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการในภาพรวมของประเทศ เป็นการเติมเต็มช่องว่างของการดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่าง ๆ อย่างเป็นระบบ ด้วยองค์ความรู้ ทักษะ และประสบการณ์ของผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกจากหลากหลายภาคส่วนที่ร่วมพลังเพื่อผลักดันและขับเคลื่อนระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้บรรลุวัตถุประสงค์ และนำมาซึ่งประโยชน์ของประเทศชาติต่อไป

1.2 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และแก้ไขเพิ่มเติมโดยระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2552 ได้กำหนดให้มี “คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ” เรียกโดยย่อว่า “ค.ต.ป.” โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังนี้

องค์ประกอบของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ตำแหน่ง
1	รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง	ประธานกรรมการ
2	ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการ
3	ปลัดกระทรวงการคลัง	กรรมการ
4	ปลัดกระทรวงมหาดไทย	กรรมการ
5	ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	กรรมการ
6	เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	กรรมการ
7	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	กรรมการ
8	อธิบดีกรมบัญชีกลาง	กรรมการ
9	ศาสตราจารย์โกวิท โภษะยานนท์	กรรมการ
10	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	กรรมการ
11	ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	กรรมการ
12	รองศาสตราจารย์ครชิต มัลลียงส์	กรรมการ
13	นายบุญฤทธิ์ นิงสานนท์	กรรมการ
14	ศาสตราจารย์ปรกรณ์ อุดลพันธ์	กรรมการ
15	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	กรรมการ
16	นายสารสิน วีระผล	กรรมการ
17	นายอรัญ ธรรมโน	กรรมการ
18	เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ	กรรมการและเลขานุการ
19	รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการที่เลขาธิการ คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย	กรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

หมายเหตุ ลำดับที่ 2 - 8 , และ 18 - 19 เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง
 ลำดับที่ 9 - 17 เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่มาจากการสรรหา ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเห็นชอบ
 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2553

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- (1) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล
- (2) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (1) ของคณะอนุกรรมการตาม (7) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล
- (3) ส่งเสริม ผลักดัน สอบทาน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการตามข้อ 4 (ของระเบียบฯ) และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
- (4) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย
- (5) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ
- (6) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- (7) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย
- (8) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

1.3 นโยบายและกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ค.ต.ป. ได้กำหนดนโยบาย และกลไกในการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

(1) นโยบายการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

- 1.1 เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ส่วนราชการ โดยเฉพาะการส่งเสริมและกระตุ้นให้ส่วนราชการมีระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี
- 1.2 ผลักดันการบริหารราชการให้บรรลุเป้าหมายของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ตามนัยพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546
- 1.3 ส่งเสริมการบูรณาการงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เช่น กำหนดแนวทางการบูรณาการระบบข้อมูลด้านการตรวจสอบ ติดตาม ประเมินผล เป็นต้น
- 1.4 สร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินงานของส่วนราชการ

(2) กลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 13 (7) ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. สามารถแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมายได้ และข้อ 17 ได้กำหนดให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ขึ้นเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดีด้วยการทำหน้าที่ตรวจสอบและประเมินผล

ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2553 จึงได้มีมติแต่งตั้ง คณะอนุกรรมการ รวม 11 คณะ ขึ้นใหม่แทนคณะอนุกรรมการเดิมจำนวน 9 คณะซึ่งพ้นจากตำแหน่งตั้งแต่วันที่ 8 มิถุนายน 2553 เป็นต้นไป ดังนั้นกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการของ ค.ต.ป. จึงมีดังนี้

2.1 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ จำนวน 1 คณะ

2.2 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการ ฝ่ายบริหาร จำนวน 1 คณะ

2.3 คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง (อ.ค.ต.ป. กลุ่ม กระทรวง) จำนวน 4 คณะ และคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด (อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด) จำนวน 5 คณะ ดังนี้

- **อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง**

1. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ
2. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม
3. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านความมั่นคง และการต่างประเทศ
4. อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหารและส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

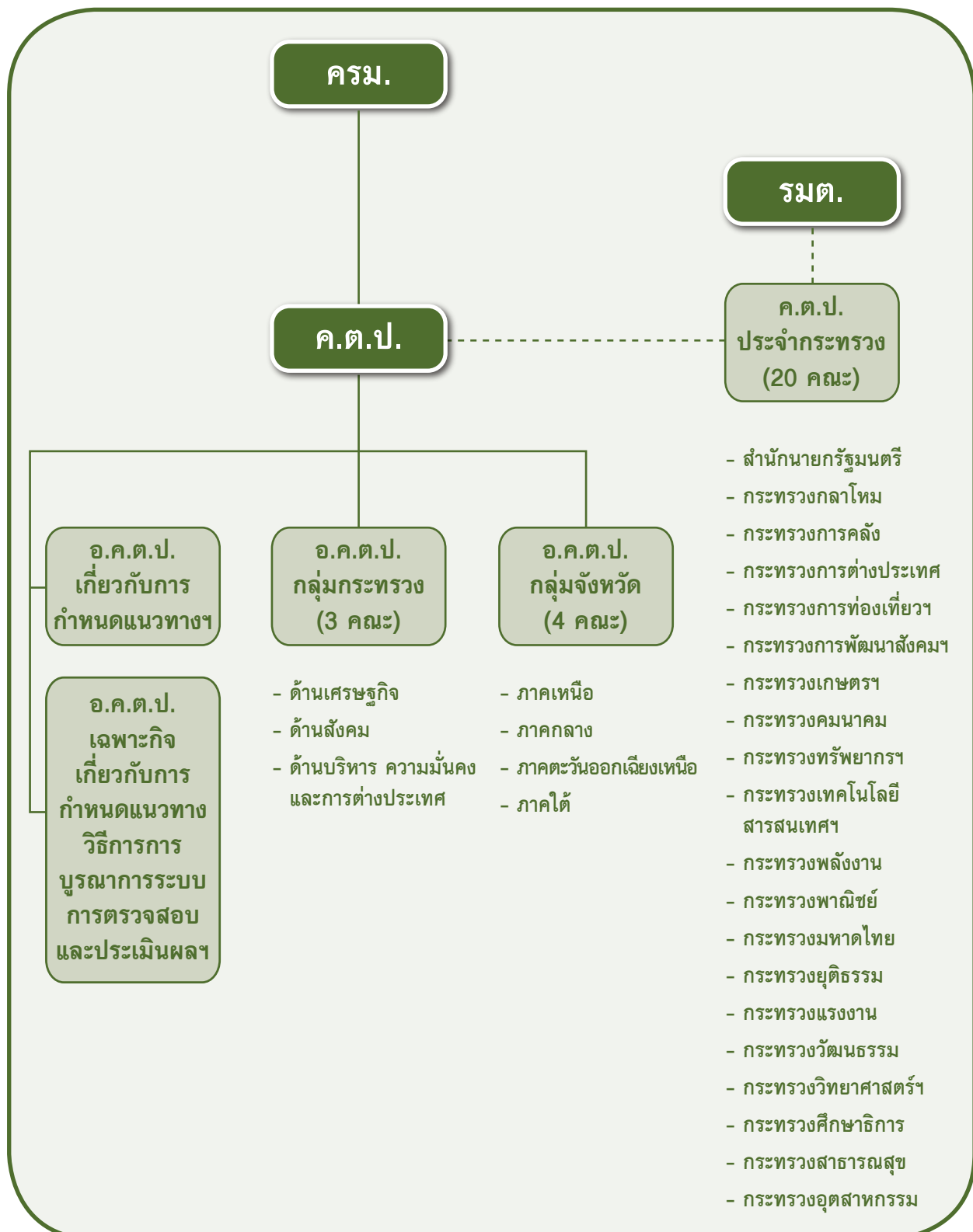
- **อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด**

1. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ 1
2. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ 2
3. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ 3
4. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ 4
5. อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคณะที่ 5

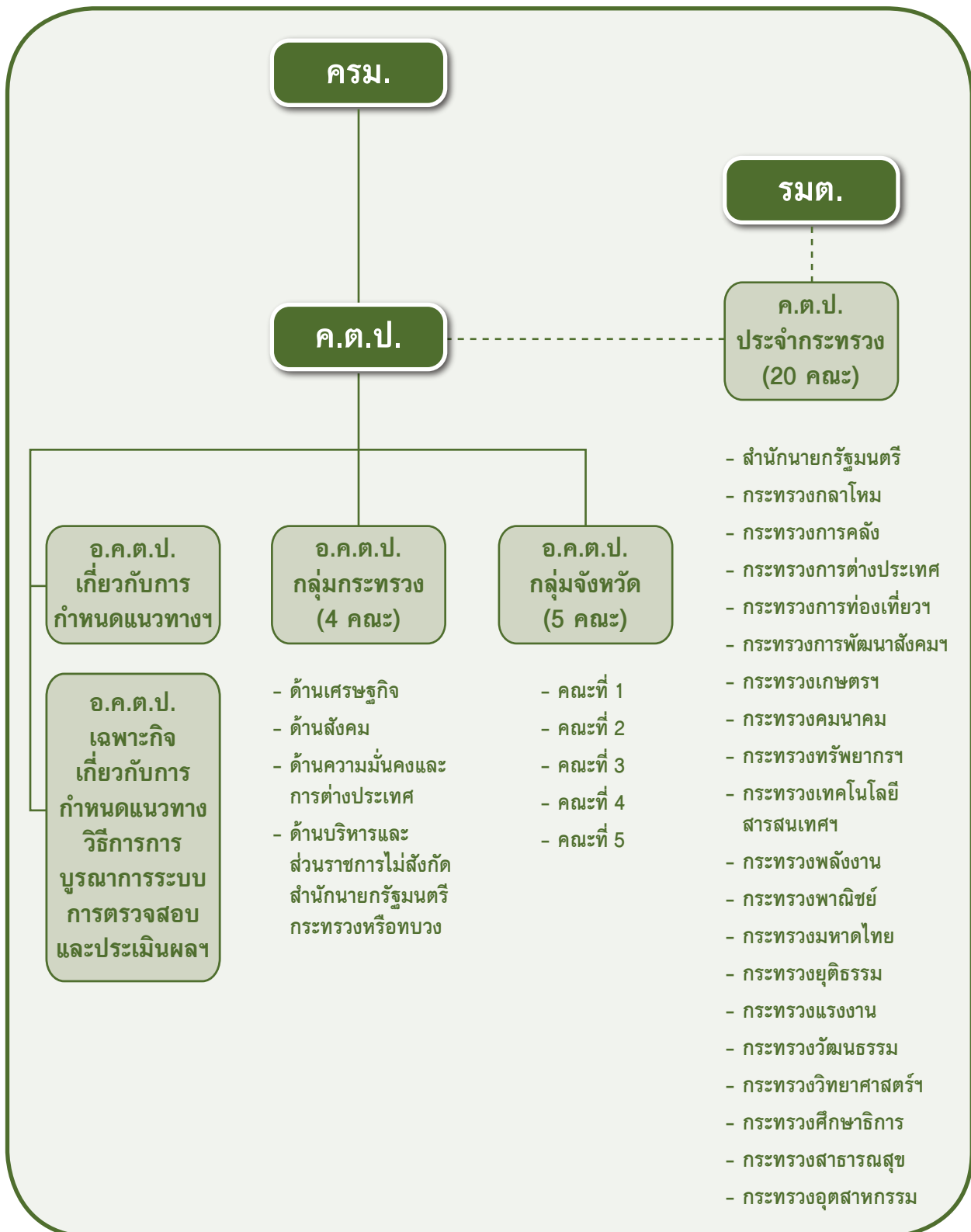
2.4 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป. ประจำกระทรวง) ในทุกกระทรวง รวม 20 คณะ

แต่อย่างไรก็ดีเพื่อให้การดำเนินการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) เป็นไปอย่างต่อเนื่อง ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 3/2553 เมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2553 จึงได้มีมติอนุมัติให้คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 และคำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 7/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด เป็นคำสั่งของ ค.ต.ป. ชุดปัจจุบัน โดยให้มีอำนาจหน้าที่จัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน) ของกลุ่มกระทรวงและกลุ่มจังหวัด (รายละเอียดองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ตามภาคผนวก 2)

แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
สำหรับการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 (รอบ 6 เดือน)



แผนภาพ แสดงกลไกการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548
สำหรับการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นต้นไป



1.4 แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

ค.ต.ป. ในการประชุม ครั้งที่ 1/2553 เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2553 ได้พิจารณากำหนดแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

1. ประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ

1) การสอบทานกรณีปกติ

- 1.1) การตรวจราชการ
- 1.2) การตรวจสอบภายใน
- 1.3) การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง
- 1.4) การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ
- 1.5) รายงานการเงิน

2) การสอบทานกรณีพิเศษ

2.1) ค.ต.ป. ประจำกระทรวงคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง อย่างน้อย 1 โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ

2.2) อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดคัดเลือกโครงการ ดังนี้

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล อย่างน้อย 1 โครงการ และ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งอย่างน้อย 1 โครงการ

การคัดเลือกโครงการตามข้อ 2.1) และ 2.2) เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของการสอบทานโครงการที่คัดเลือกควรมีลักษณะ ดังนี้

- เป็นโครงการที่มีลักษณะบูรณาการร่วมกัน กระจายลงพื้นที่ และส่งผลกระทบในวงกว้างต่อประชาชน
- เป็นโครงการที่อยู่ระหว่างดำเนินการในปีที่สอบทาน
- เป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณสูงในการดำเนินงานเมื่อเทียบกับโครงการอื่น หรือโครงการที่มีลักษณะความเสี่ยงสูง

ทั้งนี้ โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล ค.ต.ป. ได้ให้ความสำคัญกับโครงการประกันราคาสินค้าเกษตร และโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน โดยโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนจะเป็นการตรวจต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม สำหรับโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งให้เป็นการตรวจต่อเนื่องจนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 และ 2555 ตามระยะเวลาการดำเนินงานของแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง ซึ่งกระบวนการในการสอบทานจะครอบคลุมถึงการตรวจติดตามแผนงานโครงการที่คัดเลือกจากแผนปฏิบัติการ จากรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และการตรวจติดตามในพื้นที่เพื่อดูกระบวนการการทำงานที่เกิดขึ้นจริง

2. ระยะเวลาการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

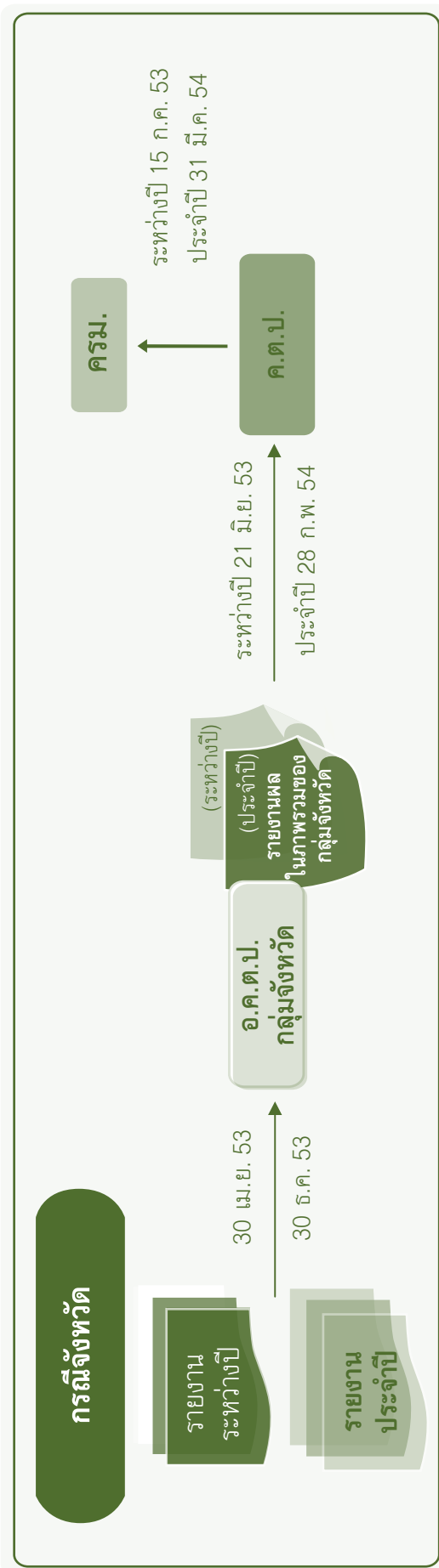
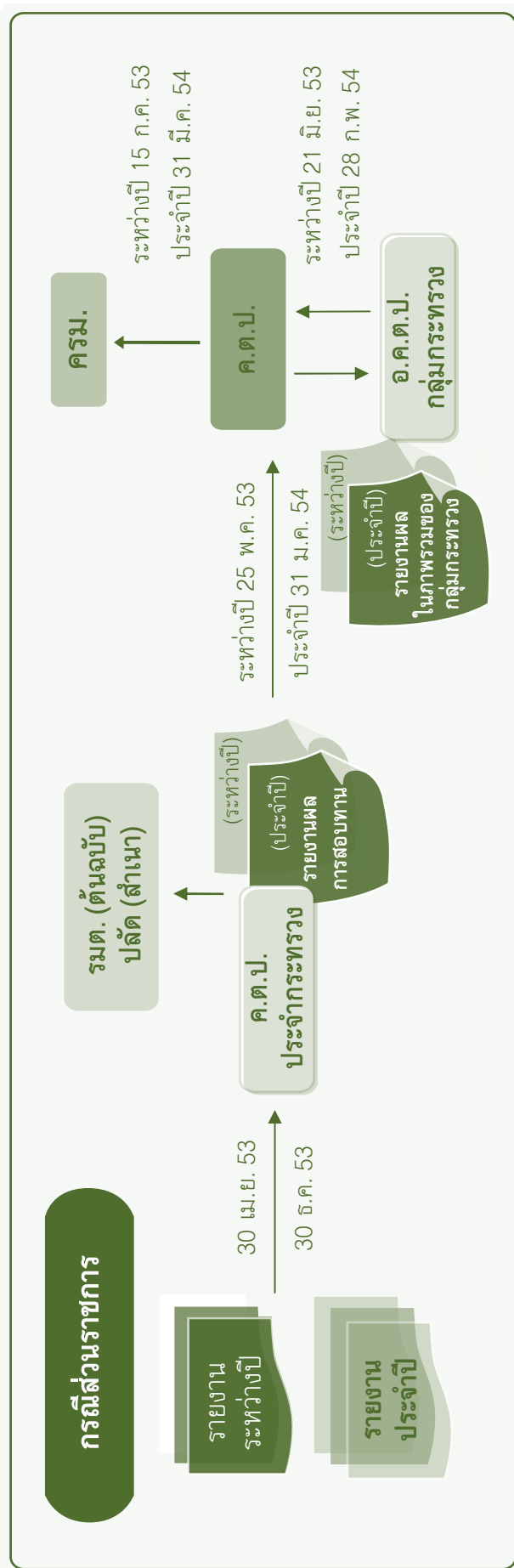
1) เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสามารถนำไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารราชการแผ่นดิน อันจะช่วยแก้ไข อุปสรรคปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดได้ทันภายในปีงบประมาณ จึงได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรี ปีละ 2 ครั้ง โดยให้ครอบคลุมตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ 6 เดือน)
- รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (รอบ 12 เดือน)

2) ระยะเวลาการจัดส่งรายงาน

กำหนดระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ดังนี้

แผนภาพแสดงระยะเวลาการจัดส่งรายงานผลตรวจและประเมินผลภาคการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553



3. ขอบเขตของการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1) รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ 6 เดือน)

- เป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานของรอบ 6 เดือน เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบ ตลอดจนความเสี่ยง/ผลเสียหาย/ปัญหาที่อาจเกิดขึ้นจากการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด

- การจัดทำรายงานผล ระหว่างปีตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จากการสอบทานตามข้อมูล เอกสารหลักฐานรายงานต่าง ๆ รวมทั้งเห็นควรให้มีการวิเคราะห์ความก้าวหน้าในการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ/จังหวัดในเชิงคุณภาพ โดยนำผลการสอบทานที่ได้จากรายงานผลการดำเนินงานในทุกประเด็นการสอบทานเหล่านั้นมาประกอบการพิจารณาด้วย เพื่อค้นหามูลเหตุของอุปสรรคปัญหาของการปฏิบัติราชการที่เกิดขึ้น และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะส่งผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด เมื่อถึงสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามเป้าหมายของแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้

2) รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการประจำปี (รอบ 12 เดือน)

- เป็นการรายงานสรุปผลการสอบทานที่ได้จากผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดที่เกิดขึ้นตลอดทั้งปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่ตรวจพบว่าการปฏิบัติราชการสามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติราชการที่กำหนดไว้หรือไม่

- การจัดทำรายงานผล ประจำปีตามประเด็นการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ เป็นการรายงานผลการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดจากสิ่งที่ได้จากการสอบทานตามข้อมูล เอกสารหลักฐานรายงานต่าง ๆ และเพื่อเป็นการสนับสนุนการจัดทำรายงานตรวจสอบและประเมินผลของคณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น คณะกรรมการ/คณะอนุกรรมการฯ ควรวิเคราะห์เปรียบเทียบผลการดำเนินงานที่ได้กับค่าเป้าหมายที่กำหนด รวมทั้งวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์จากการดำเนินการด้วย

โดยในการจัดทำรายงานในแต่ละครั้ง ค.ต.ป. ได้กำหนดให้ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงรายงานผลการสอบทานของส่วนราชการในกำกับทั้งหมด และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของจังหวัดในกลุ่มจังหวัด ในขณะที่ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทำหน้าที่สรุปภาพรวมผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มกระทรวง และทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลของส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง ตามที่ ค.ต.ป. มอบหมาย ซึ่งเป็นการทำหน้าที่ในลักษณะเดียวกันกับการทำหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

การจัดทำรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปี (รอบ 6 เดือน) ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้ ยังคงเป็นผลการดำเนินงานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และกลุ่มจังหวัด คณะเดิมตามคำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550 และ คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 7/2550 เรื่อง แต่งตั้ง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

บทที่ 2

ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ
พ.ศ. 2553





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

บทที่ 2

ผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

การตรวจสอบและประเมินผลราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ค.ต.ป.) ได้ดำเนินการโดยอาศัยกลไกการตรวจสอบและประเมินผลผ่าน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด โดยขอบเขตของการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลราชการระหว่างปีเป็นการรายงานผลในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือนแรกของปีงบประมาณ เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้น ตลอดจนข้อค้นพบและข้อเสนอแนะ เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงแก้ไข พัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น อันจะเป็นผลให้การปฏิบัติราชการของส่วนราชการเมื่อสิ้นปีงบประมาณสามารถบรรลุผลตามที่กำหนดไว้ได้ ซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้ดังนี้

2.1 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลราชการที่ผ่านมา

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปีงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
• อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ	
การตรวจราชการ	
1. ควรพัฒนารายงานการตรวจราชการทั้งแบบบูรณาการและแบบปกติให้มีมาตรฐานใกล้เคียงกัน และจัดทำรายงานผลการตรวจราชการแบบปกติเป็น 3 รอบ เพื่อประโยชน์ในการติดตามผลการดำเนินงาน และการแก้ไขอุปสรรคได้อย่างต่อเนื่อง และทันภายในปีงบประมาณ นอกจากนั้นควรจัดให้มีกระบวนการปรึกษาหารือร่วมกันกับหน่วยรับตรวจที่เกี่ยวข้องกับข้อเสนอแนะที่ต้องนำไปปฏิบัติ เพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ชัดเจนและสามารถดำเนินการได้อย่างแท้จริง	• คณะผู้ตรวจราชการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้พัฒนารายงานการตรวจราชการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ทั้งแบบบูรณาการและแบบปกติให้มีมาตรฐานใกล้เคียงกัน โดยจะจัดทำรายงานผลการตรวจราชการแบบปกติ เป็น 3 รอบ ซึ่งสอดคล้องกับการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ที่สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนด
2. ผู้ตรวจราชการควรให้ความสำคัญกับการติดตามการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการ โดยครอบคลุมแผนงาน/โครงการที่มีลักษณะเดิมหรือคล้ายคลึงกันในปีงบประมาณที่ผ่านมาด้วย	• กระทรวง/ส่วนราชการที่ได้รับข้อสังเกตมีรายงานตอบแจ้งผลให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีทราบได้ครบทุกกระทรวง/ส่วนราชการ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงปริมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
การตรวจสอบภายใน	
1. พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของงานตรวจสอบภายใน ด้วยการส่งเสริมให้ผู้ตรวจสอบภายในมีการพัฒนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง โดยหัวหน้าส่วนราชการต้องให้การสนับสนุนอย่างจริงจัง และกำกับดูแลให้มีอัตรากำลังเป็นไปตามกรอบอัตราากำลังที่กำหนด ตลอดจนนำผลการตรวจสอบภายในที่ได้มาใช้ให้เป็นประโยชน์ในการบริหารงานราชการแผ่นดิน	• หน่วยงานต่าง ๆ ได้ส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพ แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ครอบคลุมทุกส่วนราชการ ทั้งนี้ บางส่วนราชการจะได้จัดจ้างที่ปรึกษามาดำเนินการตรวจ IT Audit และให้มีระบบการประกันคุณภาพงานตรวจสอบภายในภาครัฐโดยบุคคลหรือหน่วยงานภายนอก ซึ่งอยู่ระหว่างกำหนดหลักเกณฑ์และแนวทาง ในส่วนของการจัดสรรอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในขณะนี้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงคมนาคมได้มีการจัดสรรอัตรากำลังผู้ตรวจสอบภายในเพิ่มเติมแล้ว
2. กรมประชาสัมพันธ์ยังมีปัญหาด้านการเงินการบัญชีเช่นเดียวกับที่ผ่านมา เนื่องจากผู้ปฏิบัติงานการเงินการบัญชีของหน่วยงานย่อยในส่วนภูมิภาคส่วนใหญ่มิได้เป็นเจ้าของหน้าที่การเงินการบัญชีโดยตรง	• ค.ต.ป.ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีได้ประชุมร่วมกับผู้บริหารของกรมประชาสัมพันธ์เพื่อตรวจเยี่ยมและหารือเกี่ยวกับปัญหาด้านการเงินการบัญชี ซึ่งกรมประชาสัมพันธ์ได้กำชับทุกหน่วยงานเบิกจ่ายให้ปฏิบัติงานเป็นไปตามที่กำหนด ตลอดจนจัดทำแผนการฝึกอบรมให้แก่เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานการเงินการบัญชีและจัดทำคู่มือการปฏิบัติงานให้แก่เจ้าหน้าที่ภายในหน่วยงาน และดำเนินการจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 โดยนำประเด็นปัญหาดังกล่าวมาระบุไว้ในแผนฯ และกำหนดวิธีการปรับปรุงให้หน่วยงานได้ถือปฏิบัติ
การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	
1. พัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง โดยควรให้ความสำคัญในการกำหนดกิจกรรมควบคุมความเสี่ยงให้มีความเหมาะสม ชัดเจน เป็นรูปธรรมเพียงพอ และควรพิจารณาโอกาสที่อาจจะเกิดขึ้นและผลกระทบของความเสี่ยงตามกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (COSO) ทั้งนี้ หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องควรกำหนดแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการดำเนินการควบคุมภายในที่สอดคล้องกัน รวมทั้งชี้แจงการจัดทำรายงานการควบคุมภายในตามแนวทางที่ปรับปรุงใหม่ เพื่อให้มีความเข้าใจที่ชัดเจน นำไปถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน และสามารถจัดทำรายงานควบคุมภายในได้อย่างครบถ้วน สมบูรณ์	• ส่วนราชการต่าง ๆ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานเกี่ยวกับการควบคุมภายใน เพื่อทบทวนและปรับปรุงระบบการควบคุมภายใน จัดทำแผนปฏิบัติงานและติดตามการประเมินผลตามกรอบการบริหารความเสี่ยงขององค์กร (COSO) และกรอบแนวทางที่หน่วยงานกลางกำหนด นอกจากนี้ กรมบัญชีกลางได้จัดให้มีการอบรมเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการเกี่ยวกับการดำเนินงานตามแนวทางการจัดวางระบบการควบคุมภายในตามระเบียบ สดง. ในช่วงเดือนกุมภาพันธ์-มีนาคม 2553 ที่ผ่านมาแล้ว

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2. การจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรียังไม่สามารถจัดทำรายงานเป็นภาพรวมของสำนักนายกรัฐมนตรีได้ เนื่องจากส่วนราชการในสังกัดมี 2 ลักษณะ คือ ส่วนราชการที่รายงานต่อปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการที่รายงานต่อนายกรัฐมนตรี ทำให้การดำเนินการที่ผ่านมาประสบปัญหา	• ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือหารือกับ ค.ต.ป. เกี่ยวกับข้อจำกัด/ปัญหาอุปสรรคในการจัดทำรายงานการควบคุมภายในในภาพรวมกระทรวงของสำนักนายกรัฐมนตรี ขณะนี้อยู่ระหว่างการศึกษาและจะนำเสนอ อ.ค.ต.ป. เกี่ยวกับการกำหนดแนวทางฯ เพื่อพิจารณาต่อไป
การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	
1. ผู้รับผิดชอบและผู้ที่เกี่ยวข้องควรศึกษากรอบแนวคิด วัตถุประสงค์ของการวัดผล รายละเอียดตัวชี้วัด คำนิยาม เกณฑ์การให้คะแนน และแนวทางการประเมินผล เพื่อปรับปรุงและทบทวนกระบวนการในการดำเนินการ ความเหมาะสมของตัวชี้วัด รูปแบบการรายงาน และควรศึกษาแนวทางการบูรณาการเครื่องมือในการตรวจสอบและประเมินผลเพื่อให้การดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการเกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และเป็นไปตามกรอบการดำเนินการและระยะเวลาที่กำหนด พร้อมกันนี้หน่วยงานกลางควรพัฒนาปรับปรุงการบริหารจัดการระบบสารสนเทศ ขณะที่ส่วนราชการควรให้ความสำคัญกับการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อยกระดับความถูกต้อง แม่นยำ ความน่าเชื่อถือของรายงานผลการปฏิบัติราชการ	• กระทรวงต่าง ๆ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้ว เช่น ปรับรูปแบบการรายงานให้เหมาะสม และเร่งรัดการจัดทำรายงานให้ตรงตามกรอบเวลา และถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด นอกจากนี้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้จัดประชุมระดับกระทรวงและรายกลุ่มภารกิจ เพื่อชี้แจงและหาข้อสรุปเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ และฐานข้อมูลมีการปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอย่างต่อเนื่อง
รายงานการเงิน	
1. แก้ไขปัญหาการจัดทำงบการเงินรวมระดับกระทรวง งบการเงินรวมระดับจังหวัด และแก้ไขข้อมูลทางบัญชีให้ถูกต้อง โดยเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีให้แก่เจ้าหน้าที่ทั้งของส่วนราชการและจังหวัด นอกจากนี้หน่วยงานกลางควรทบทวนเพื่อปรับปรุงแนวทางการจัดทำกระดากทำการของส่วนราชการในกรณีที่ไม่สามารถหาเอกสารหลักฐานประกอบการลงรายการทางบัญชี	• เบื้องต้นได้ดำเนินการจัดอบรมเจ้าหน้าที่สำนักงานปลัดกระทรวงทุกกระทรวง จัดฝึกอบรมและขึ้นทะเบียนผู้จัดทำบัญชีของหน่วยงานภาครัฐให้ครบทุกหน่วย เบิกจ่าย พร้อมทั้งแจ้งส่วนราชการถึงแนวทางการปรับปรุงแก้ไขซึ่งกำหนดให้ปฏิบัติเป็นประจำทุกปีจนกว่าข้อมูลจะถูกต้อง โดยมีการติดตามผลการปฏิบัติงานด้านบัญชีด้วยการให้หน่วยงานส่งสำเนางบการเงินรวมเพื่อสอบถามความถูกต้องของการจัดทำงบรวมให้เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และเร่งดำเนินการแก้ไขรายการบัญชีที่มีปัญหาให้ถูกต้อง สำหรับการจัดทำงบการเงินรวมระดับจังหวัดได้มีหนังสือแจ้งเวียนให้สำนักงานคลังจังหวัดเป็นที่ปรึกษาในการจัดทำรายงานการเงินของจังหวัด

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปิงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2. เพื่อป้องกันและแก้ไขข้อผิดพลาดด้านการรายงานการเงินและการใช้ระบบ GFMIS ควรเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS ให้แก่เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการและจังหวัด และให้ผู้ปฏิบัติงานที่ผ่านการอบรมด้านบัญชีของระบบ GFMIS ต้องปฏิบัติงานเป็นระยะเวลา 2 ปี จะโยกย้ายได้เมื่อสามารถถ่ายทอดความรู้ให้กับผู้ที่ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่แทน โดยให้หัวหน้าส่วนราชการและจังหวัดกำกับดูแลอย่างใกล้ชิด และหัวหน้าส่วนราชการควรติดตามตรวจสอบการแก้ไขปรับปรุงข้อผิดพลาดต่าง ๆ ให้ถูกต้องครบถ้วนเป็นปัจจุบันโดยเร็ว รวมทั้งควรจัดให้มีการจัดทำคู่มือปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชีของหน่วยงาน	• กรมบัญชีกลางได้เวียนมติคณะรัฐมนตรีให้ส่วนราชการและจังหวัดทราบ และกำหนดให้มีการอบรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจในการปฏิบัติงานด้านบัญชีในระบบ GFMIS แล้วโดยมีการดำเนินการในช่วงเดือน มิ.ย.-ก.ค. 2553 รวมทั้งกระทรวงต่าง ๆ ได้มอบหมายให้ผู้เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการปรับปรุงแก้ไขข้อผิดพลาดด้านรายงานการเงินและการใช้ระบบ GFMIS โดยได้กำหนดผู้รับผิดชอบตรวจสอบการนำข้อมูลเข้าในระบบเพื่อให้มีการจัดทำงบการเงินเป็นไปอย่างถูกต้องครบถ้วนโดยเร็ว ทั้งนี้กระทรวงการคลังได้แจกจ่ายเครื่อง Terminal พร้อมอุปกรณ์ ให้แก่หน่วยตรวจสอบภายในระดับกรมและกระทรวงในส่วนกลางเพื่อใช้สำหรับการตรวจสอบด้วยแล้ว
การสอบทานกรณีพิเศษ	
1. โครงการเชื่อมแควนน้อยอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดพิษณุโลก : กรมชลประทาน	
• ควรกำหนดแนวทางการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และศึกษารูปแบบการจัดหาที่ดิน การตรวจสอบทรัพย์สิน และการจ่ายค่าทดแทน แล้วจึงกำหนดเป็นคู่มือหรือแนวทางปฏิบัติสำหรับการจัดทำโครงการในลักษณะเดียวกัน ทั้งนี้หน่วยงานผู้รับผิดชอบควรเร่งรัดการก่อสร้างให้แล้วเสร็จตามแผนการ	• งานก่อสร้างตัวเขื่อนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ในระหว่างดำเนินการก่อสร้างคลองส่งน้ำและคลองระบายน้ำ คาดว่าโครงการจะเสร็จตามแผนในปี 2554
2. โครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสน แห่งที่ 2 : กรมเจ้าท่า	
• ดำเนินการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสนแห่งที่ 2 พร้อมทั้งจัดเตรียมพื้นที่และก่อสร้างอาคารสำนักงาน/อาคารเอนกประสงค์ รองรับหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้าใช้พื้นที่ปฏิบัติงานตามภารกิจของหน่วยงาน	• ขณะนี้กำลังดำเนินการจัดทำผังบริเวณรายละเอียดสิ่งก่อสร้าง พื้นที่ใช้สอย และส่วนที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาอัตราค่าธรรมเนียมและการจัดหาผู้บริหารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น การท่าเรือแห่งประเทศไทย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นต้น เพื่อนำเสนอ ครม. พิจารณา สำหรับการประสานหน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้น กรมศุลกากรได้ประสานขอให้มีการก่อสร้างอาคารของกรมศุลกากรเพิ่มเติม

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงปริมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
3. โครงการรูกและรักษาดลาดภูมิภาคในต่างประเทศ : กระทรวงพาณิชย์	
มีโครงการย่อยเป็นจำนวนมาก และหลากหลาย และบางโครงการหากได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง จะเกิดผลดีในระยะยาวและสามารถวัดผลในเชิงคุณภาพได้ และควรมีการประเมินผลทุกโครงการย่อย รวมทั้งควรเน้นโครงการที่มีผลกระทบสูงอย่างต่อเนื่อง	เนื่องจากมีการปรับแผนและวิธีดำเนินงานของโครงการ จึงไม่มีการดำเนินกิจกรรม/โครงการย่อยในลักษณะเดียวกับปีที่ผ่านมา
4. โครงการควบคุมและป้องกันมลพิษทางน้ำในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีน : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
ควรกำหนดให้การดูแลลุ่มน้ำเป็นตัวชี้วัดร่วมระหว่าง 5 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงคมนาคม และกระทรวงอุตสาหกรรม	ในปี 2553 ได้กำหนดตัวชี้วัดระดับกระทรวง (Joint KPI) โดยดำเนินการใน 3 กระทรวง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ นอกจากนี้ ได้มีการลงนามปฏิญญาความร่วมมือ ระหว่าง 4 กระทรวง คือ กระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
ทบทวนและตรวจสอบความถูกต้องของฐานข้อมูล โดยติดตามตรวจสอบจากกิจกรรมการผลิตหรือการปล่อยมลพิษจากชุมชนในพื้นที่ เพื่อให้ข้อมูลแหล่งกำเนิดมลพิษมีความถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น	กรมควบคุมมลพิษ ได้ทบทวนและตรวจสอบความถูกต้องของฐานข้อมูลเรียบร้อยแล้ว และได้ดำเนินการทบทวนและตรวจสอบความถูกต้องของฐานข้อมูลในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีน เพื่อปรับปรุงข้อมูลให้มีความถูกต้องมากขึ้น รวมทั้งได้จัดทำหลักเกณฑ์การประเมิน Loading เพื่อนำไปใช้ในการปรับปรุงวิธีการประเมิน Loading ให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
ควรทำการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเชิงกลยุทธ์ ในพื้นที่ลุ่มน้ำท่าจีนเพื่อการแก้ไขปัญหาในระยะยาว	สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ได้จัดทำโครงการประเมินสิ่งแวดล้อมระดับยุทธศาสตร์ลุ่มน้ำท่าจีน เพื่อพัฒนาทรัพยากรน้ำอย่างยั่งยืน โดยผ่านความเห็นชอบจากคณะทำงานพิจารณากลั่นกรอง ชื่อกำหนดโครงการของ สผ. แล้ว ในวงเงิน 4.5 ล้านบาท ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการจ้างที่ปรึกษา

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงปริมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
5. โครงการบริหารจัดการป่าชุมชน : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
กระทรวงควรเร่งผลักดันให้มี พรบ. ป่าชุมชน เพื่อให้ชุมชนสามารถดำเนินการจัดการป่าชุมชนได้ โดยมีกฎหมายรองรับ และมีหลักเกณฑ์ขอบเขตในการจัดการรักษาและการใช้ทรัพยากรป่าไม้ที่ชัดเจน	ได้มีการจัดทำร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน พ.ศ. ...แล้ว แต่เนื่องจากร่างพรบ. ดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญทั้งนี้ ตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้รับทราบคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้ว เมื่อวันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2553 และได้ให้ระงับการดำเนินการร่างพรบ. ดังกล่าว
กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ควรส่งเสริมและสนับสนุนให้แต่ละชุมชนจัดทำแผนการบริหารจัดการป่าชุมชน	กรมป่าไม้ได้จัดสัมมนาเชิงปฏิบัติการ เพื่อให้เจ้าหน้าที่นำความรู้ที่ได้รับไปสนับสนุนราษฎรในชุมชนที่ร่วมจัดการป่าชุมชนให้จัดทำแผนการจัดการป่าชุมชน
กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ควรส่งเสริมสนับสนุนการดำเนินงานพัฒนาอาชีพในด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติให้กับชุมชนที่ครบวงจร เพื่อให้การส่งเสริมการจัดการป่าชุมชนเป็นไปอย่างยั่งยืนและเกิดประโยชน์ต่อชุมชนมากยิ่งขึ้น	กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม ได้สนับสนุนชุมชนและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นให้มีการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแบบครบวงจร
6. โครงการแผนแม่บทการพัฒนาหลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา : กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	
1) โครงการนำร่องระบบการจัดการน้ำเสีย : กรมควบคุมมลพิษ ควรสำรวจความพร้อมในด้านการบริหารจัดการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประสานให้คำแนะนำและติดตามผลโครงการนำร่องต่าง ๆ อย่างใกล้ชิด สำหรับแนวทางในการจัดการน้ำเสียชุมชนควรสร้างระบบบำบัดน้ำเสียขนาดเล็กเป็นกลุ่มอาคาร หรือระบบบำบัดที่แหล่งกำเนิด (onsite treatment) ที่ชุมชนสามารถดูแลระบบได้เองในพื้นที่ สำหรับการจัดการน้ำเสียฟาร์มสุกรควรจัดทำเป็นระบบขนาดเล็กในแต่ละครัวเรือน/ฟาร์ม	- ฝึกอบรมและให้คำแนะนำกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กลุ่มเป้าหมายในการจัดทำโครงการส่งเสริมการประยุกต์ใช้ระบบการประเมินคุณภาพการจัดการน้ำเสียรวมของชุมชน (MSMS 2008) และเสริมสร้างการมีส่วนร่วมของภาคเอกชนและประชาชนในการร่วมตรวจสอบการดำเนินงานระบบบำบัดน้ำเสีย - กำหนดพื้นที่เป้าหมายที่ควรผลักดันให้มีการจัดสร้างระบบบำบัดน้ำเสียรวม โดยการพิจารณารูปแบบของระบบบำบัดน้ำเสียเป็นระบบรวม หรือกลุ่มอาคาร ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความสอดคล้องของสภาพพื้นที่ปัญหาของชุมชนและสถานภาพของคุณภาพของแหล่งน้ำ - จัดทำแนวทางการควบคุมกิจการเลี้ยงสุกร โดยใช้กลไกกฎหมายภายใต้พระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. 2535 เพื่อควบคุมให้ฟาร์มสุกรมีการจัดการน้ำเสีย โดยมีการประชุมรับฟังความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในพื้นที่ลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปฎิบัติงานที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2) การบุกรุกพื้นที่ป่า : กรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ควรเร่งพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดิน จัดทำแนวเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ให้มีความชัดเจนและแล้วเสร็จโดยเร็ว จากนั้นควรมอบหมายให้เจ้าหน้าที่นำพันธุ์ไม้พื้นเมืองปลูกเป็นแนวเขตรอบพื้นที่ป่าอนุรักษ์เพื่อแสดงอาณาเขตที่ชัดเจน ป้องกันการบุกรุกพื้นที่ป่าอนุรักษ์ต่อไปในอนาคต	กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่าและพันธุ์พืช ได้ตรวจสอบพิสูจน์สิทธิการครอบครองที่ดินในพื้นที่เขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลน้อยและเขตห้ามล่าสัตว์ป่าทะเลสาบสงขลา และจัดทำโครงการเร่งด่วนเพื่อแก้ไขปัญหาการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ของประเทศ ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ
3) การใช้ประโยชน์ทรัพยากรธรรมชาติ : สำนักนโยบายและแผน ควรสนับสนุนเครือข่ายชุมชนด้านการอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมบริเวณรอบทะเลสาบสงขลาให้มีความเข้มแข็งยิ่งขึ้น พร้อมทั้งดำเนินมาตรการเพิ่มแรงจูงใจให้ชุมชนยุติการใช้เครื่องมือประมงที่ผิดกฎหมาย ยุติการจับสัตว์น้ำในช่วงฤดูวางไข่ ควบคู่ไปกับการสนับสนุนให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องบังคับใช้กฎหมายทางด้านการประมงอย่างจริงจัง	ดำเนินโครงการภายใต้แผนงบประมาณในเชิงบูรณาการพัฒนาลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา ได้แก่ การสร้างเครือข่ายชุมชน การลดการติดตั้งเครื่องมือประมงที่ผิดกฎหมาย นอกจากนี้ได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหาความตื้นเขินของทะเลสาบสงขลาและการจัดการระเบียบเครื่องมือประมงในลุ่มน้ำทะเลสาบสงขลา และจะได้ดำเนินโครงการขุดลอกทะเลสาบสงขลาตอนล่าง พร้อมทั้งจัดระเบียบเครื่องมือประมงซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการ
7. โครงการพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศ : กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	
คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร รับผิดชอบประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการจัดตั้งเครือข่าย GIN และโปรแกรมประยุกต์ของทุกจังหวัดให้แล้วเสร็จและสามารถใช้งานได้ทั่วประเทศโดยเร็ว เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร จึงเห็นควรให้แต่งตั้งคณะกรรมการร่วมระหว่างกระทรวงมหาดไทยและกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อพิจารณาแนวทางการพัฒนาระบบและการเชื่อมโยงข้อมูลของจังหวัดกับเครือข่าย GIN โดยในส่วนของกระทรวงได้มอบหมายให้สำนักส่งเสริมและพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ รับไปดำเนินการต่อไป	กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้มีการประสานงานกันอย่างต่อเนื่อง โดยได้ดำเนินการติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์แม่ข่ายของสำนักงานจังหวัดต่าง ๆ ครบทั้ง 75 จังหวัดเรียบร้อยแล้ว ภายใต้โครงการพัฒนาเครือข่ายสื่อสารเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานภาครัฐ (Government Information Network : GIN) สำหรับการใช้งานเพื่อให้ครอบคลุมทั่วทั้งประเทศนั้น ขึ้นอยู่กับความพร้อมของจังหวัดในการนำข้อมูลเข้าสู่ระบบ GIN เพื่อใช้งานต่อไป

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
8. โครงการพัฒนาเครื่องมือระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ (PART) ของสำนักงบประมาณ : สำนักนายกรัฐมนตรี	
หน่วยงานของรัฐได้รายงานผลการประเมินผลตนเองโดยใช้เครื่องมือ PART ก่อนข้างน้อย อาจเนื่องมาจากหน่วยงานต่าง ๆ ยังมีความเข้าใจในชุดข้อคำถามตามแบบรายงานไม่ชัดเจนเพียงพอ ทำให้ไม่สามารถใช้เครื่องมือนี้ในการรายงานได้ นอกจากนี้พบว่าผู้บริหารของส่วนราชการส่วนใหญ่ ได้ให้ความสำคัญและมีความเข้าใจในประโยชน์คุณค่าของการใช้เครื่องมือ PART ในระดับค่อนข้างต่ำ จึงควรเร่งรัดให้ดำเนินการโครงการ PART โดยเร็ว และควรกำหนดมาตรการที่เป็นรูปธรรม ทั้งนี้รายงานการประเมินตนเอง โดยใช้ PART ของส่วนราชการต่าง ๆ ควรสามารถเข้าถึงได้โดยหน่วยงานตรวจสอบและติดตามประเมินผลอื่น ๆ ของภาครัฐ	ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงบประมาณ ที่ นร 0112/74 ลงวันที่ 8 มีนาคม 2553 แจ้งสรุปผลการตรวจสอบโครงการฯ และขณะนี้สำนักงบประมาณอยู่ระหว่างดำเนินการ
9. โครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมและการรักษาจรรยาข้าราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 : สำนักนายกรัฐมนตรี	
สำนักงาน ก.พ. ควรจัดทำแผนการประเมินและสนับสนุนการดำเนินงานให้ครอบคลุมข้าราชการทุกประเภท และควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์เป็นรายองค์กร หรือส่วนราชการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งส่วนราชการที่ยังคงมีปัญหาด้านคุณธรรม จริยธรรม การทุจริตและประพฤติมิชอบและการรักษาจรรยาข้าราชการ ควรกำหนดให้มีการขับเคลื่อนเป็นพิเศษ และกำหนดวิธีวัดผลสัมฤทธิ์ของโครงการให้ได้ในระดับที่ยอมรับได้ ทั้งนี้ควรเสริมสร้างความเข้าใจและเผยแพร่ประชาสัมพันธ์อย่างต่อเนื่องและทั่วถึง	ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงาน ก.พ. ที่ นร 0112/92 ลงวันที่ 8 มี.ค. 2553 แจ้งสรุปผลการตรวจสอบโครงการเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรม และการรักษาจรรยาข้าราชการ ขณะนี้สำนักงาน ก.พ. อยู่ระหว่างดำเนินการ
10. การดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริหารวิกฤตการณ์ระดับชาติประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ : สำนักนายกรัฐมนตรี	
การดำเนินการปรับปรุงอาคารศูนย์ปฏิบัติการกองทัพบก (สวนรื่นฤดี) ยังไม่สามารถเข้าดำเนินการได้ ส่งผลให้ยังไม่มี การเบิกจ่ายงบประมาณ ดังนั้นสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติควรพิจารณาความเหมาะสมของการใช้สถานที่ดังกล่าว หากเห็นว่าไม่เหมาะสม ควรเปลี่ยนแปลงสถานที่ เพื่อให้สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จโดยเร็ว และสามารถใช้ปฏิบัติงานได้ตามวัตถุประสงค์ต่อไป	ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือถึงสำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่ นร 0112/73 ลงวันที่ 8 มีนาคม 2553 แจ้งเกี่ยวกับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี แล้ว ซึ่งขณะนี้สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติอยู่ระหว่างดำเนินการ

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปฎิบัติที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
• อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม	
การตรวจราชการ	
1. กระทรวงฯ ควรให้ความสำคัญกับงานตรวจราชการด้วยการสนับสนุนและจัดสรรทรัพยากรภายในกระทรวงฯ ให้เหมาะสม เช่น การปรับเปลี่ยนบุคลากรและงบประมาณเพื่อสนับสนุนงานตรวจราชการ การกำหนดตำแหน่งผู้ตรวจราชการเพิ่มเพื่อให้สามารถปฏิบัติราชการได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ การสนับสนุนให้ผู้ตรวจราชการและเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามแผนที่กำหนด ฯลฯ	-
2. การจัดทำรายงานการตรวจราชการควรครอบคลุมประเด็นข้อค้นพบ ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และผลการนำข้อเสนอแนะไปสู่การปฏิบัติ	-
3. เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการรายงานผลการตรวจราชการด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้แก่ผู้ตรวจราชการและผู้ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนให้หน่วยงานที่รับผิดชอบในการจัดทำระบบการตรวจราชการแบบอิเล็กทรอนิกส์ปรับปรุงและพัฒนาระบบฯ ให้สะดวก และง่ายต่อการรายงานมากขึ้น	• กลุ่มการตรวจราชการได้จัดสัมมนาโครงการพัฒนาองค์ความรู้การบริหารความเสี่ยง แผนงานโครงการเพื่อการตรวจราชการแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ เรื่อง การบริหารความเสี่ยงตามหลักแนวทางการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีและการบริหารความเสี่ยง และได้เชิญวิทยากรจากศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร มาให้ความรู้ในการใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์สำหรับการตรวจราชการ และกลุ่มการตรวจราชการได้ปรับปรุงระบบการตรวจราชการแบบอิเล็กทรอนิกส์ร่วมกับศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ให้มีความง่ายและสะดวกต่อการใช้งาน
4. ผู้ตรวจราชการและผู้ที่เกี่ยวข้องควรได้มีการติดตามการดำเนินงานของหน่วยรับตรวจให้สามารถดำเนินงานตามข้อเสนอแนะได้ครบถ้วนต่อไป	• ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้มีการออกตรวจติดตามการดำเนินงาน โครงการ และตรวจสอบการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากเอกสารที่หน่วยรับตรวจได้จัดทำสรุปผลการดำเนินงานให้ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้รับทราบ และได้นำเสนอผลการตรวจราชการต่อผู้บริหารที่เกี่ยวข้อง เพื่อประกอบการตัดสินใจ
การตรวจสอบภายใน	
1. ควรพัฒนาบุคลากรตรวจสอบภายใน ในด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติ ครม. และแบบแผนการปฏิบัติราชการที่ถูกต้องและที่สำคัญควรสนับสนุนอัตรากำลังของหน่วยตรวจสอบภายในให้เพียงพอในการปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งเป็นหน่วยพี่เลี้ยงให้กับหน่วยรับตรวจด้วย	• หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงแรงงาน กระทรวงพัฒนาสังคมฯ กระทรวงท่องเที่ยวฯ กระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดให้เจ้าหน้าที่หน่วยตรวจสอบภายในได้เข้ารับการฝึกอบรมเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้ตรวจสอบภายในหลักสูตรการตรวจสอบการดำเนินงานแล้ว และกระทรวงวัฒนธรรม ได้มีการรับเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในเพิ่มขึ้นให้เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปิงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	
1. หน่วยงานกลาง เช่น สตง. สำนักงาน ก.พ.ร. ควรได้มีการประสานงานกันเพื่อพิจารณาเรื่องรูปแบบการรายงานเรื่องการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในให้สัมพันธ์กันและกำหนดให้มีหน่วยงานเจ้าของเรื่องทำหน้าที่ในการจัดทำ/กำกับดูแลระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการ เพื่อเป็นการให้ความสำคัญในเรื่องระบบการควบคุมภายในที่ทุกส่วนราชการจะละเลยไม่ได้ และควรดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกัน	• สตง. ได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบของรายงานผลการควบคุมภายในใหม่แล้ว
2. การจัดวางระบบการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของส่วนราชการ ยังไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ และทุกกิจกรรมที่มีความเสี่ยง บุคลากรผู้ปฏิบัติงานยังขาดทักษะที่จำเป็นในการปฏิบัติงาน	• กระทรวงศึกษาธิการ ได้จัดทำแผนการตรวจติดตามผลการดำเนินงานของหน่วยงานที่ตั้งอยู่ในส่วนภูมิภาค ทำให้มีการดำเนินการจัดวางระบบการควบคุมภายในเพิ่มขึ้น
3. ผู้บริหารทุกระดับควรตระหนักและให้ความสำคัญต่อระบบการควบคุมภายในของหน่วยงาน เนื่องจากเป็นเครื่องมือที่มีประโยชน์ต่อการบริหารราชการ และป้องกันความเสี่ยงอันอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ราชการ	-
4. ควรจัดให้มีการฝึกอบรมหรือส่งบุคลากรที่รับผิดชอบการวางระบบควบคุมภายในเข้ารับการพัฒนาความรู้ความสามารถในการวางระบบควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง	• ส่วนราชการได้มีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่องการจัดวางระบบการควบคุมภายใน และการบริหารความเสี่ยง
การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ	
1. ตัวชี้วัดภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ของส่วนราชการ ควรมีไม่มากนัก และควรเป็นการวัดที่สามารถสะท้อนเป้าหมายตามประเด็นยุทธศาสตร์นั้น ๆ	• ตัวชี้วัดภายใต้ประเด็นยุทธศาสตร์ยังคงมีจำนวนมาก แต่ทั้งนี้ในการกำหนดตัวชี้วัดสำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดให้สอดคล้องกับปัจจัยแห่งความสำเร็จของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ซึ่งการกำหนดตัวชี้วัดให้ครอบคลุมจะเป็นเครื่องมือช่วยให้ส่วนราชการบรรลุความสำเร็จอีกทางหนึ่งนอกเหนือจากการบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน ดังนั้นการกำหนดตัวชี้วัดจึงกำหนดเท่าที่จำเป็น และในปิงบประมาณ พ.ศ. 2554 ตัวชี้วัดจะวัดที่ผลลัพธ์หรือผลผลิตโดย ไม่เน้นกระบวนการ และขณะนี้กำลังดำเนินการบูรณาการตัวชี้วัดของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในเชิงปริมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
2. ส่งเสริมให้มีตัวชี้วัดเชิงคุณภาพมากขึ้น นำผลการประเมินการปฏิบัติราชการแต่ละปีมาวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน ปัญหาอุปสรรค และส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการบริหารจัดการที่ดีและสัมฤทธิ์ผล	• บางกระทรวงกำหนดตัวชี้วัดในเชิงคุณภาพ และวิเคราะห์ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนและเป็นฐานข้อมูลในการดำเนินงานปีต่อไป รวมทั้งส่งเสริมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง • ในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการประจำปี ส่วนราชการจะนำผลการปฏิบัติราชการที่ผ่านมาไปประกอบการวิเคราะห์อยู่แล้ว ดังนั้น การกำหนดตัวชี้วัดจึงสอดคล้องกับผลผลิตของส่วนราชการตามแผนปฏิบัติราชการประจำปีและเอกสารงบประมาณ ซึ่งเป็นการวัดทั้งในเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ
3. ควรให้ความสำคัญและผลักดันให้ส่วนราชการสร้างจิตสำนึกในการปฏิบัติราชการโดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ (Outcome) มากกว่าการทำงานให้สำเร็จตามแผนหรือการมุ่งแต่เพียงผลผลิต (Output)	• หลายกระทรวงได้กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดเป็นวาระการประชุมผู้บริหารของสำนักงานปลัดกระทรวงฯ โดยได้ดำเนินการติดตามในเชิงผลลัพธ์มากยิ่งขึ้น • พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 กำหนดให้การบริหารราชการเป็นไปเพื่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ซึ่งตัวชี้วัดได้แสดงในส่วนนี้แล้ว นอกจากนั้น พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้บัญญัติให้ข้าราชการปฏิบัติราชการอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐด้วย จึงควรที่ส่วนราชการจะส่งเสริมให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างแท้จริง ทั้งนี้ หน่วยงานกลางที่เกี่ยวข้องได้มีการส่งเสริมการปฏิบัติงานโดยมุ่งเน้นผลลัพธ์ของส่วนราชการด้วยแล้ว
4. ส่วนราชการควรให้ความสำคัญในการจัดเก็บข้อมูลอย่างเป็นระบบ ผู้รับผิดชอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต้องศึกษา ทำความเข้าใจรายละเอียดการดำเนินงาน และเงื่อนไขการประเมินตามเกณฑ์ของแต่ละตัวชี้วัด นอกจากนี้ในการจัดทำเอกสารหลักฐานประกอบการดำเนินงานตามตัวชี้วัดต้องแสดงให้เห็นถึงกระบวนการปฏิบัติงานที่ครบถ้วนด้วย	• ส่วนราชการได้มีการจัดประชุมทำความเข้าใจในเกณฑ์การให้คะแนนในแต่ละตัวชี้วัดแก่ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดและผู้กำกับตัวชี้วัด • สำนักงาน ก.พ.ร. ได้อำนวยความสะดวกให้กับผู้รับผิดชอบและผู้กำกับตัวชี้วัดด้วยการจัดประชุมทั้งในส่วนกลางและจังหวัดเพื่อให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินงานตามตัวชี้วัด การจัดเก็บข้อมูลที่เกี่ยวข้องประกอบการประเมินผล พร้อมทั้งได้จัดทำคู่มือแนวทางการประเมินผลส่งให้ส่วนราชการและจังหวัดแล้ว ทั้งนี้ ทุกส่วนราชการสามารถนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่มีอยู่แล้วมาช่วยในการจัดเก็บข้อมูลโดยอาจจัดให้มีระบบสำหรับผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดได้ใช้งานได้ด้วย

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปิงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
รายงานการเงิน	
1. หน่วยงานกลางได้แก่กรมบัญชีกลางควรมีการประสานงานกับหน่วยงานเพื่อพิจารณาปรับปรุงข้อมูลรายงานการเงินในระบบ GFMS ให้ถูกต้องและพัฒนาให้มีการยกเลิกการลงบัญชีด้วยมือและการสนับสนุนการจัดทำงบแสดงฐานะการเงินแบบเปรียบเทียบ 2 ปี	ส่วนราชการในกระทรวงวัฒนธรรมได้มีการประชุมร่วมกันกับกรมบัญชีกลางเพื่อปรับปรุงข้อมูลรายงานการเงินในระบบ GFMS รวมทั้ง ผังบัญชี
2. ควรวางแผนอัตรากำลังทดแทน เพื่อมิให้งานขาดความต่อเนื่อง กรณีมีการโยกย้ายสับเปลี่ยนหรือกรณีเกษียณอายุราชการ	-
3. ควรกำชับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดำเนินการวิเคราะห์และจัดทำรายงานทางการเงินให้ถูกต้องครบถ้วนและเป็นไปตามที่กระทรวงการคลังกำหนด	-
• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ	
การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง	
1. การสร้างความรู้ ความเข้าใจกับงานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงที่ถูกต้องแก่ผู้ปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่อง	การจัดอบรมเพื่อเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง และความรู้เกี่ยวกับ PMQA ให้กับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องใน 17 จังหวัดภาคเหนือ ได้ส่งผลให้จังหวัดมีความเข้าใจในเรื่องดังกล่าวมากขึ้น ซึ่งเห็นได้จากการจัดทำรายงานในภาพรวมของจังหวัดที่ทำได้ดี และสามารถสื่อให้เห็นภาพรวมของจังหวัดได้ชัดเจนกว่าช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาอย่างชัดเจน
• อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง	
การตรวจราชการ	
1. การจัดทำแผนการตรวจราชการไม่ควรเน้นเฉพาะแผนงาน/โครงการที่หน่วยงานต่าง ๆ เป็นผู้เสนอเท่านั้น แต่ควรพิจารณาโครงการอื่น ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณมาประกอบการพิจารณาด้วย โดยคัดเลือกโครงการที่มีความเชื่อมโยงกับโครงการอื่นทั้งในระดับพื้นที่และระดับนโยบาย และควรจัดให้มีระบบติดตามผลการปฏิบัติตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในระดับนโยบายที่มุ่งเน้นให้มีการตอบสนองจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องให้มีการนำไปปฏิบัติจริงและบรรลุผลสัมฤทธิ์	ในการตรวจราชการแบบบูรณาการปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 มีการสอบถามรายงานผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน/โครงการของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีความเชื่อมโยงกับแผนงาน/โครงการที่บูรณาการภายใต้นโยบายเดียวกัน โดยนำผลการสอบถามมาเชื่อมโยงในรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการ เพื่อสนับสนุนปัจจัยที่จะบ่งชี้ความสำเร็จของนโยบายรัฐบาล

ประเด็นข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ ในปิงบประมาณที่ผ่านมา	ความก้าวหน้าในการดำเนินงาน
การสอบทานกรณีพิเศษ	
1.โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน	
จังหวัดควรคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบความสำเร็จในการบริหารจัดการเป็นหมู่บ้านต้นแบบ เพื่อหมู่บ้าน/ชุมชนอื่น ได้ศึกษาเรียนรู้ และถ่ายทอดองค์ความรู้ให้แพร่หลายอย่างกว้างขวางต่อไป รวมทั้งเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบจะต้องเข้าไปช่วยดำเนินการหรือเป็นพี่เลี้ยงในเรื่องการบริหารจัดการโครงการด้วย	สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (สพช.) ได้ดำเนินการคัดเลือกหมู่บ้าน/ชุมชนที่ประสบผลสำเร็จ และนำไปเป็นโครงการตัวอย่าง ในคู่มือสิ่งที่ควรรู้เกี่ยวกับโครงการเศรษฐกิจพอเพียง แจกจ่ายเผยแพร่ให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนแล้ว
2.โครงการสนับสนุนด้านการท่องเที่ยว	
จังหวัดควรสนับสนุนให้จัดทำฐานข้อมูลเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้มีคุณภาพมาตรฐาน เพื่อให้บริการแก่ประชาชน โดยกรมการพัฒนาชุมชนเป็นหน่วยงานหลัก และอาจประสานขอรับการสนับสนุนด้านวิชาการเกี่ยวกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม และสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม นอกจากนี้ควรบูรณาการการปฏิบัติงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันส่งเสริมและพัฒนาปัจจัยพื้นฐานให้สอดคล้องกับการส่งเสริมและพัฒนาการท่องเที่ยวอย่างครบวงจร	จากการตรวจสอบพบว่าขณะนี้สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมได้มีเว็บไซต์ ซึ่งแสดงรายละเอียดมาตรฐานของสินค้าชนิดต่าง ๆ ซึ่งเป็นประโยชน์กับผู้ผลิตสินค้าเพื่อให้ได้ตามมาตรฐานที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทยได้มีการจัดกิจกรรมในการส่งเสริมการท่องเที่ยวของจังหวัดต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง โดยมีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกับภาคเอกชน ในการส่งเสริมการท่องเที่ยวอย่างครบวงจร

2.2 รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่าง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2553

1. การตรวจราชการ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้การตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลเป็นการสอบทานโดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด สำหรับการตรวจราชการนอกเหนือจากการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาลให้เป็น การสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ซึ่งการสอบทานดังกล่าวได้ดำเนินการโดยใช้แผนการตรวจราชการ/ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล รายงานผลการตรวจราชการ ทั้งรายงานรายรอบของผู้ตรวจราชการกระทรวง และรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อ มุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล รอบที่ 1 ของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อค้นหามูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติราชการที่ได้จากผลการตรวจราชการของ ผู้ตรวจราชการในรอบ 6 เดือน และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

1.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 1 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการตรวจราชการและสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 19 กระทรวง โดยผู้ตรวจราชการของแต่ละกระทรวงได้ปฏิบัติตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548 ยกเว้นกระทรวงกลาโหม เนื่องจากระเบียบฯ ดังกล่าว ไม่ได้ใช้บังคับกับการตรวจราชการของ กระทรวงกลาโหม และพบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวง จำนวน 5 กระทรวง ซึ่งประกอบด้วยกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร และกระทรวงแรงงาน ได้มีการสอบทานการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ ตามนโยบายรัฐบาล นอกเหนือจากแนวทางฯ ที่กำหนด แต่อย่างไรก็ดีมีข้อค้นพบว่า รายงานผลการสอบทาน ด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงตามที่ยังไม่สามารถบรรลุดำเนินการตามแผนการตรวจราชการ โดยไม่สามารถสะท้อนผลการ ดำเนินงานได้ว่า มีอุปสรรคปัญหาการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร และมีปัจจัยสนับสนุนผลการรายงานเหล่านั้น หรือไม่ เนื่องจาก ข้อมูลแผนการตรวจราชการหรือแม้แต่ข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจราชการได้ระบุเพียง ข้อค้นพบและข้อเสนอแนะไว้เท่านั้น ส่วนรายงานผลการสอบทานด้านการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงของอีก 11 กระทรวง ซึ่งประกอบด้วยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงคมนาคม กระทรวง พาณิชยกรรม กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กระทรวงอุตสาหกรรม กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงาน กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กระทรวงแรงงาน กระทรวง ยุติธรรม และสำนักนายกรัฐมนตรีที่สามารถแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการ และการให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการเพื่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงานของส่วนราชการ ซึ่งข้อค้นพบที่ได้จากรายงานผลการตรวจราชการที่สำคัญสรุปได้ ดังนี้

• การบูรณาการการทำงาน

หลายส่วนราชการที่มีภารกิจเกี่ยวเนื่องกันยังขาดการบูรณาการการทำงานร่วมกัน ไม่ว่าจะเป็น ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน หรือส่วนราชการที่ต่างกระทรวงกันก็ตาม เช่น

- แผนงานโครงการของกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรณีโครงการแก้ไข ปัญหามลพิษและเสริมสร้างคุณภาพชีวิตในพื้นที่จังหวัดระยองพบว่าการดำเนินการเช่นเดียวกันทั้งกรมควบคุม มลพิษ กรมส่งเสริมคุณภาพสิ่งแวดล้อม และสำนักงานสิ่งแวดล้อมภาค 13 ของสำนักงานนโยบายและ แผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม แต่ขาดการบูรณาการข้อมูลและผลการดำเนินงานร่วมกัน หรือ กรณีโครงการป้องกันไฟฟ้าและควบคุมหมอกควันซึ่งมีการดำเนินงานทั้งกรมป่าไม้ และกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช โดยการดำเนินงานขาดการบูรณาการทั้งด้านข้อมูลและวิธีการดำเนินงานของหน่วยงาน ภายได้สังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งขาดการประสานข้อมูลกับหน่วยงานภายนอก เช่นกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น หรือกรณีโครงการประชาสัมพันธ์ภัยดับไฟฟ้า พื้นที่ทั่วประเทศ 73 ล้านไร่ ของกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช ซึ่งแผนการดำเนินงานส่วนใหญ่ ถูกกำหนดโดยหน่วยงานส่วนกลางและกำหนดเป็นภาพรวมเหมือนกันในทุกพื้นที่โดยขาดการประสานข้อมูล ในแต่ละพื้นที่ ทำให้การดำเนินโครงการไม่มีประสิทธิภาพ ดังจะเห็นได้จากการที่กำหนดระยะเวลาการจ้างงาน (ดับไฟ) ไว้ในช่วงเดือนพฤศจิกายน 2552 - กุมภาพันธ์ 2553 ซึ่งเป็นช่วงเวลาที่เกิดไฟฟ้า แต่พื้นที่ภาคใต้ ช่วงเวลาดังกล่าวเป็นช่วงฤดูฝน จึงไม่มีความจำเป็นในการจ้างงานเพื่อดับไฟฟ้าแต่อย่างใด

- แผนงานโครงการของกระทรวงคมนาคมในการจัดตั้งจุดบริการประชาชนในช่วงเทศกาลต่าง ๆ พบว่ามีการดำเนินงานทั้งกรมทางหลวง กรมทางหลวงชนบท และกรมการขนส่งทางบก ทำให้แต่ละปีจะมีจำนวนจุดบริการที่มากเกินความจำเป็นและเกิดความซ้ำซ้อน

• การนำผลการดำเนินโครงการในอดีตมาใช้เป็นบทเรียน

การดำเนินงานในหลายโครงการเป็นโครงการต่อเนื่อง หรือมีลักษณะการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน แต่สิ่งหนึ่งที่ได้จากรายงานผลการตรวจราชการ คือ ส่วนราชการยังไม่ได้นำผลการดำเนินงานในอดีตมาเป็นบทเรียน และใช้เป็นแนวทางในการดำเนินงานที่จะเกิดขึ้นในอนาคต เช่น โครงการศึกษาประเมินศักยภาพการพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ ที่มีการดำเนินงานลักษณะเดียวกับการดำเนินโครงการจัดหาน้ำสะอาดให้กับหมู่บ้านภัยแล้งทั่วประเทศที่ดำเนินการในปี 2552 และประสบปัญหาเนื่องจากการไม่ได้ศึกษาความเหมาะสมของพื้นที่และความพร้อมของหน่วยงานที่จะดูแลบริหารจัดการภายหลังโครงการเสร็จสิ้น

• การถ่ายโอนสิ่งปลูกสร้างให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

ด้วยกฎหมายว่าด้วยการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้กำหนดให้ภารกิจ การดำเนินงานของส่วนราชการบางส่วนต้องถ่ายโอนให้กับ อปท. แต่จากข้อเท็จจริงในการดำเนินการถ่ายโอนให้กับ อปท. ดังกล่าว พบว่า อปท. ในบางพื้นที่ยังขาดความพร้อมทั้งด้านบุคลากร เครื่องมือ และงบประมาณ ในการบริหารจัดการสิ่งปลูกสร้างที่ได้ถ่ายโอนให้กับ อปท. ซึ่งจะส่งผลโดยตรงให้สิ่งปลูกสร้างเหล่านั้นขาดการดูแลบำรุงรักษา และในท้ายที่สุดจะไม่สามารถนำไปใช้ให้ประโยชน์ในการบริการสาธารณะได้เท่าที่ควร ซึ่งจะเป็นการสูญเสียงบประมาณไปโดยเปล่าประโยชน์

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ด้วยบทบาทของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงซึ่งถือเป็นกลไกหนึ่งที่จะทำให้กระทรวงมีกลไกการกำกับดูแลตนเองที่ดี ด้วยการทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงานของกระทรวง โดยการสอบทานด้านการตรวจราชการจะเป็นส่วนหนึ่งของหน้าที่ดังกล่าวที่สามารถช่วยสะท้อนผลการดำเนินงานของกระทรวงได้ว่า มีปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานหรือไม่อย่างไร ดังนั้น ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรให้ความสำคัญกับหน้าที่ในการสอบทานด้านการตรวจราชการตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่ ค.ต.ป. กำหนดอย่างจริงจัง

อย่างไรก็ดี สำหรับการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนการตรวจราชการนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ตรวจราชการควรเร่งตรวจราชการให้เป็นไปตามแผนการตรวจราชการที่ได้กำหนดไว้ เพื่อประโยชน์ในการติดตามผลการดำเนินงาน และเร่งแก้ไขปัญหาและอุปสรรคที่เกิดขึ้นในส่วนราชการให้ทันต่อสถานการณ์

สำหรับในส่วนของการดำเนินงานตามแผนงาน/โครงการของส่วนราชการ คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า โครงการที่มีความต่อเนื่องหรือโครงการที่มีลักษณะการดำเนินงานที่คล้ายคลึงกัน ส่วนราชการควรจะได้นำบทเรียนที่ได้จากอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ และควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันให้มากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการดำเนินงานภายใต้ส่วนราชการที่สังกัดกระทรวงเดียวกัน ทั้งนี้ โดยอาศัยกลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็นแกนในการขับเคลื่อนให้มีการบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน ดังเช่นข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการกระทรวงได้ให้ไว้แก่หน่วยรับตรวจ

ตารางที่ 1 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการตรวจราชการของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผล การสอบทาน	การตรวจราชการประจำปี			การตรวจราชการแบบบูรณาการ		
		แผนการตรวจ (แผนงาน/โครงการ)		รายงานผล	แผนการตรวจ (แผนงาน/โครงการ)		รายงานผล
		มี	จำนวน		มี	จำนวน	
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ							
1. ก.การคลัง	✓	✓	6	✗	✓	3	✗
2. ก.เกษตรฯ	✓	✓	2	✓			
3. ก.คมนาคม	✓	✓		✓			
4. ก.พาณิชย์	✓	✓	9	✓			
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✗	✗	✓	2	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✓	3	✓			
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	14	✓	✓	3	✓
8. ก.พลังงาน	✓	✓	5	✗	✓	3	✓
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	6	ผู้ตรวจยังไม่ ได้ตรวจ ราชการ	✓	3	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม							
1. ก.แรงงาน	✓	✓		✗	✓	3	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	20	✗	✓	3	✗
3. ก.สาธารณสุข	✓	✗		✗			
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✗		✗			
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓	6	✗			
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✗		✗			
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ							
1. ก.การต่างประเทศ	✓	✗		✗			
2. ก.มหาดไทย	✓	✗		✗			
3. ก.ยุติธรรม	✓	✓	11	✓			
4. สำนักนายกรัฐมนตรี	✓	✓	3	✓			

✓ หมายถึง มีรายละเอียดของข้อมูล ✗ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

1.2 จังหวัด

จากการสอบทานในภาพรวมของ ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่า การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 สำนักนายกรัฐมนตรีโดยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีได้มีการประชุมหารือกับผู้แทนกระทรวง ซึ่งประกอบด้วยผู้ตรวจราชการทุกกระทรวงที่มีโครงการร่วมในการบูรณาการ ตลอดจนทีมงานสนับสนุนการตรวจราชการ เพื่อร่วมกันพิจารณาจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ โดยกำหนดกรอบในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการ ดังนี้

1. เป็นโครงการตามนโยบายของรัฐบาลและแผนการบริหารราชการแผ่นดิน
2. ใช้งบประมาณตามแผนงาน/โครงการจำนวนมาก
3. พื้นที่ดำเนินการตามแผนงาน/โครงการครอบคลุมพื้นที่ในหลายจังหวัดหรือทั่วประเทศ
4. เป็นโครงการที่เกี่ยวข้องกับหลายกระทรวง
5. เป็นโครงการที่มีความเสี่ยงเชิงยุทธศาสตร์ในระดับสูง
6. กระทรวงสามารถคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่ดำเนินการสอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาล เพื่อมาร่วมบูรณาการโดยไม่จำกัดจำนวน

ทั้งนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้ดำเนินการจัดทำแล้วเสร็จในเดือนกุมภาพันธ์ 2553 และนำเสนอคณะรัฐมนตรีรับทราบเมื่อวันที่ 9 มีนาคม 2553 ซึ่งแผนดังกล่าวเป็นการบูรณาการร่วมกันของ 17¹ กระทรวง โดยมีโครงการเข้าร่วมจำนวนทั้งสิ้น 54² โครงการ ครอบคลุมนโยบายรัฐบาล 4 ด้าน ดังนี้

(1) นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต	22	โครงการ
(2) นโยบายเศรษฐกิจ	21	โครงการ
(3) นโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	9	โครงการ
(4) นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัยและนวัตกรรม	2	โครงการ

แต่อย่างไรก็ดี มีข้อค้นพบว่าแม้แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้มีการกำหนดกรอบในการคัดเลือกแผนงาน/โครงการให้คัดเลือกโครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูง แต่ยังคงพบว่ามีบางโครงการที่ค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ (ระดับค่าคะแนน 1-9) เช่น โครงการจัดให้เข้าที่ราชพัสดุเพื่อเป็นที่ทำกินหรือที่อยู่อาศัย ของกระทรวงการคลัง มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ระดับ 4.0 หรือโครงการติดตั้งหอเตือนภัยในพื้นที่เสี่ยง ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ 6.67 และโครงการศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน ของกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงอยู่ที่ระดับ 7.0 เป็นต้น นอกจากนี้ พบว่ายังมีโครงการบางส่วนที่การดำเนินการมีลักษณะเฉพาะบางพื้นที่ และมีการใช้จ่ายในวงเงินงบประมาณที่ไม่สูงนัก อย่างไรก็ตามแผนงาน/โครงการที่ได้รับการคัดเลือกแม้จะมีจำนวนมาก แต่พบว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้นยังขาดจุดเน้นและขาดความเชื่อมโยงสอดคล้องกัน ซึ่งการคัดเลือกโครงการในลักษณะเช่นนี้จะส่งผลโดยตรงต่อการให้ข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการที่ไม่อาจกระตุ้นหรือผลักดันให้นโยบายไปสู่สัมฤทธิ์ผลได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ กระทรวงควรให้ความสำคัญกับการเสนอแผนงาน/โครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูงเป็นอันดับแรก และแผนงาน/โครงการควรเป็นโครงการที่มีกิจกรรมดำเนินการที่ครอบคลุมในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ อย่างกว้างขวางและทั่วถึง โดยกระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงานงบประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่สูงมาใช้ประกอบการพิจารณาในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ เนื่องจากแผนงาน/โครงการเหล่านั้นได้ผ่านการวิเคราะห์ความเสี่ยงแล้ว และเมื่อกระทรวงต่าง ๆ ได้จัดส่งแผนงาน/โครงการของแต่ละกระทรวงแล้ว ในการจัดทำแผนตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จในแต่ละนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ ควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ เพื่อให้กระทรวงต่าง ๆ จัดทำแผนการตรวจราชการของกระทรวงให้สอดคล้องกับแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ และวางแผนการตรวจราชการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ

¹ ยกเว้นกระทรวงการต่างประเทศ

² รายละเอียดของแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ปรากฏตามเอกสารภาคผนวก 3

สำหรับการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ รอบที่ 1 (Project Review) พบว่า เป็นการตรวจสอบจุดอ่อนหรือประเด็นความเสี่ยงที่อาจมีผลกระทบต่อความสำเร็จของโครงการหรือนโยบายของรัฐบาล โดยผู้ตรวจราชการจะให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเพื่อกำจัดจุดอ่อนหรือลดปัจจัยเสี่ยงทั้งในระดับโครงการหรือในระดับที่มีความเชื่อมโยงกับการเพิ่มมูลค่าของแผนงาน/โครงการ เพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันแก้ไขที่เป็นรูปธรรม โดยการสอบทานตามประเด็นแนวทางที่กำหนดดังกล่าว สามารถสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

1. ความครบถ้วนครอบคลุมของรายงาน พบว่า รายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ได้มีการกำหนดรูปแบบในการจัดทำรายงานทั้งรายงานรายรอบรายเขตระดับโครงการของผู้ตรวจราชการกระทรวง ซึ่งเป็นการมุ่งเน้นการสอบทานความเสี่ยงตามที่ได้ตั้งสมมติฐานไว้ล่วงหน้าก่อนออกตรวจว่าการดำเนินโครงการต่าง ๆ จะมีประเด็นปัญหาหรือความเสี่ยงใดที่จะทำให้โครงการไม่ประสบผลสำเร็จ และเมื่อได้ตรวจติดตามในพื้นที่ความเสี่ยงดังกล่าวเหล่านั้นแล้วเป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้หรือไม่ รวมทั้งผู้ตรวจราชการได้ให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการกับความเสี่ยงดังกล่าวแก่หน่วยรับตรวจในการดำเนินการในเรื่องนั้น ๆ อย่างไร โดยเสนอรายงานต่อผู้บังคับบัญชา และส่งให้ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นผู้สอบทานรายงานดังกล่าวอีกชั้นหนึ่ง ในขณะที่รายงานภาพรวมรายรอบรายเขตระดับนโยบาย ซึ่งเป็นการรายงานของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีที่เป็นเจ้าภาพรับผิดชอบในการตรวจติดตามโครงการผลักดันหลัก (Key Driver) ซึ่งในปีนี้มีจำนวนรวมทั้งสิ้น 12 แผนงาน/โครงการ ตามที่กำหนดไว้ในแต่ละนโยบาย โดยรายงานผลการตรวจราชการทั้งของผู้ตรวจราชการกระทรวงและผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว มีสาระสำคัญครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจราชการ พ.ศ. 2548

2. ความน่าเชื่อถือของข้อมูลในรายงาน พบว่า รายงานผลการตรวจราชการมีการเปรียบเทียบค่าดัชนีความเสี่ยงทั้งก่อนการออกตรวจติดตามกับที่ตรวจพบความมืออยู่จริงจากการตรวจติดตามในรอบที่ 1 โดยมีการแสดงรายละเอียดค่าดัชนีความเสี่ยง ทั้งเป็นรายโครงการและเป็นรายนโยบายในแต่ละด้าน โดยได้มีการพิสูจน์สมมติฐานความเสี่ยงในการตรวจติดตามในพื้นที่ตามผังกระบวนงานที่จัดทำ และได้ให้ข้อเสนอแนะในการกำจัดความเสี่ยงที่มีความเป็นเหตุและผล แต่อย่างไรก็ดี ยังคงพบว่าการรายงานผลการตรวจของผู้ตรวจราชการในบางกระทรวงและบางเขตการตรวจราชการ ยังขาดความชัดเจนในเรื่องของข้อมูลในการวิเคราะห์ความเสี่ยง รวมทั้งการให้ข้อเสนอแนะที่อาจไม่ได้คำนึงถึงการลดความเสี่ยงที่ตรวจพบ

3. ข้อเสนอแนะที่นำไปปฏิบัติได้ พบว่า รายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงในหลายโครงการได้ให้ข้อเสนอแนะที่เป็นรูปธรรมชัดเจน ทำให้หน่วยรับตรวจสามารถนำไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดประโยชน์ในการลดความเสี่ยงจากการดำเนินงานตามโครงการได้ แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงพบว่าผู้ตรวจราชการในบางกระทรวงให้ข้อเสนอแนะที่ไม่สอดคล้องกับปัญหาหรือประเด็นความเสี่ยงที่ตรวจพบ สำหรับรายงานผลการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีนั้น ข้อเสนอแนะที่ให้จะเป็นการมุ่งเป้าหมายไปที่การประสานการดำเนินการร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับพื้นที่เพื่อจัดการกับความเสี่ยงด้านการดำเนินงานที่ไม่สอดคล้องกันด้วยการทำหน้าที่เป็นเจ้าภาพในการช่วยผลักดันโครงการต่าง ๆ ให้เกิดการดำเนินการในลักษณะของการเกื้อกูลกันในระดับพื้นที่และเกิดการเชื่อมโยงระหว่างโครงการ/กิจกรรม ซึ่งจะทำให้การใช้ทรัพยากรภาครัฐเป็นไปอย่างคุ้มค่า แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ เป็นผลมาจากการคัดเลือกโครงการที่ไม่สอดคล้องเชื่อมโยงกันของกระทรวงต่าง ๆ ดังนั้น แนวทางการให้ข้อเสนอแนะเพื่อจัดการกับความเสี่ยงของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีจึงยังไม่ปรากฏภาพของการผลักดันให้เกิดการบูรณาการกันได้อย่างชัดเจน

4. ประโยชน์ที่ได้จากข้อเสนอแนะ พบว่า จากรายงานผลการตรวจราชการรอบที่ 1 ของผู้ตรวจราชการกระทรวง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นข้อเสนอแนะเพื่อกำจัดจุดอ่อนหรือลดปัจจัยเสี่ยงในระดับโครงการ และจะเป็นประโยชน์สูงสุดต่อหน่วยรับตรวจหากได้นำไปปฏิบัติ แม้ว่าบางส่วนจะเป็นข้อเสนอแนะที่ไม่สอดคล้อง

กับความเสี่ยงที่ตรวจพบ แต่ก็ช่วยแก้ไขปัญหการปฏิบัติงานในระดับพื้นที่ได้ในระดับหนึ่ง สำหรับข้อเสนอแนะของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี แม้ภาพของการผลักดันโครงการให้เกิดการบูรณาการจะยังไม่ชัดเจน แต่ก็สามารถให้ข้อเสนอแนะในการเชื่อมโยงการดำเนินกิจกรรม กลุ่มเป้าหมาย หรือการใช้ทรัพยากรร่วมกันได้ ดังนั้น จึงเชื่อได้ว่าข้อเสนอแนะทั้งของผู้ตรวจราชการกระทรวงและของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี จะเป็นประโยชน์กับหน่วยงานในระดับพื้นที่และหน่วยงานส่วนกลางได้ในระดับหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตาม ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจะมีได้มากน้อยเพียงใดนั้นควรต้องมีการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการในรอบที่ 2 (Progress Review) และรอบที่ 3 (Monitoring/Evaluation) เพื่อความชัดเจนของข้อเสนอแนะที่ผู้ตรวจราชการได้ให้ไว้ใน การตรวจราชการรอบที่ 1 ต่อไป

จากการสอบทานรายงานผลการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ในรอบที่ 1 คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อประโยชน์ในการตรวจติดตามแผนงาน/โครงการทั้งของผู้ตรวจราชการกระทรวง ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนหน่วยรับตรวจ ซึ่งจำเป็นที่จะต้องใช้ข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการร่วมกัน ดังนั้น จึงควรจัดให้มีการประสานข้อมูลการตรวจราชการในระบบสารสนเทศ โดยการพัฒนาระบบและทรัพยากรต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับระบบสารสนเทศของแต่ละกระทรวงให้เชื่อมโยงกันและสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการ ได้แก่ แผนการตรวจราชการ กำหนดการตรวจราชการ ประเด็นการตรวจราชการ ผลการตรวจราชการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อมูลอื่นๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจราชการ

2. การตรวจสอบภายใน

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการตรวจสอบภายในของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยใช้กฎบัตร แผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายในสำหรับไตรมาสที่ 1 และ 2 (รายงานผลการตรวจสอบทางการเงินและรายงานการตรวจสอบการดำเนินงาน) ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อดันหามูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติราชการที่ได้จากผลการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในในรอบ 6 เดือน และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือ การพัฒนาการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

2.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 2 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการตรวจสอบภายในและสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง แต่อย่างไรก็ตามมีข้อค้นพบว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงส่วนใหญ่ยังไม่ได้ใช้ประโยชน์จากเอกสารหลักฐาน ได้แก่ แผนการตรวจสอบภายใน และรายงานผลการตรวจสอบภายในสำหรับไตรมาสที่ 1 และ 2 ของผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเท่าที่ควร โดยยังไม่สามารถวิเคราะห์ และประเมินผลการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในว่าผลการดำเนินงานมีความก้าวหน้ามากน้อยเพียงใด เนื่องด้วย รายละเอียดผลการสอบทานคงระบุแต่เพียงว่าผู้ตรวจสอบภายในได้มีการจัดทำแผนการตรวจสอบภายใน และผลการดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดเท่านั้น โดยขาดรายละเอียดปัจจัยสนับสนุนผลการรายงานเหล่านั้น ไม่ว่าจะเป็นข้อมูลแผนการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายใน หรือแม้กระทั่งข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบของผู้ตรวจสอบภายใน

สำหรับการรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่มีรายละเอียดข้อมูลทั้งใน ส่วนของแผนการตรวจสอบภายใน และรายงานความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานตามแผน สามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

การวางแผนการตรวจสอบ จากการสอบถามพบว่า ผู้ตรวจสอบภายในได้มีการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยง เพื่อนำผลการประเมินความเสี่ยงที่ได้ไปใช้เป็นข้อมูลในการคัดเลือกหน่วยงาน และเรื่อง/กิจกรรมที่จะดำเนินการตรวจสอบ แต่อย่างไรก็ดี ยังคงพบว่าในหลายส่วนราชการกำหนดปัจจัยเสี่ยงและเกณฑ์ความเสี่ยงที่ยังไม่ครอบคลุมกิจกรรมที่สำคัญของส่วนราชการ และนอกจากนั้น ในการประเมินความเสี่ยงของบางส่วนราชการมีการประเมินความเสี่ยงเฉพาะระดับกิจกรรม แต่ไม่ได้ประเมินความเสี่ยงในระดับหน่วยรับตรวจ จึงทำให้ยังไม่สามารถวางแผนการตรวจสอบส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูงในลำดับแรกและลดหลั่นลงไปอย่างมีหลักเกณฑ์ได้

แผนการตรวจสอบภายใน พบว่า แผนส่วนใหญ่ครอบคลุมการตรวจสอบใน 3 เรื่อง ดังนี้

1. การตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี
2. การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และข้อบังคับ
3. การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ

ทั้งนี้ ในแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน/โครงการ พบว่าผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการยังจัดทำแผนการตรวจที่เป็นลักษณะของกิจกรรม หรือคัดเลือกงาน/โครงการขนาดเล็กซึ่งไม่มีความสำคัญที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงานและหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล รวมทั้งยังไม่สามารถประเมินผลสำเร็จให้เห็นเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เช่น การตรวจการบริหารสินทรัพย์ การบริหารเงินทดรองราชการ การตรวจสอบค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน เป็นต้น แต่อย่างไรก็ดี ผู้ตรวจสอบภายในของบางส่วนราชการได้มีการปรับแผนการตรวจสอบภายในระหว่างปี โดยได้มีการตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 เนื่องจากกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค 0408/ว53 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 แจ้งให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการปรับแผนการตรวจสอบภายใน โดยให้มีการตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 อย่างน้อย 1-2 โครงการ

รายงานผลการตรวจสอบภายในสำหรับไตรมาส 1 และ 2 พบว่า รายงานส่วนใหญ่ ที่ได้รับจะเป็นรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี และการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎระเบียบ และข้อบังคับ สำหรับการรายงานความก้าวหน้าของผลการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน มีเฉพาะกระทรวงพาณิชย์ และกระทรวงยุติธรรมเท่านั้น ที่ผู้ตรวจสอบภายในสามารถรายงานความก้าวหน้าของผลการดำเนินโครงการต่อหัวหน้าส่วนราชการ และได้ให้ข้อเสนอแนะแก่หน่วยรับตรวจเพื่อนำไปปฏิบัติแล้ว (โครงการที่ผู้ตรวจสอบภายในของกระทรวงพาณิชย์เลือกตรวจสอบมี 2 โครงการ คือ โครงการพัฒนา Trade Logistics เพื่อการส่งออกงบประมาณ 35 ล้านบาท และโครงการเพิ่มสมรรถนะการบริหารจัดการเศรษฐกิจการค้าจังหวัด งบประมาณ 120 ล้านบาท ส่วนโครงการที่ผู้ตรวจสอบภายในของกระทรวงยุติธรรมเลือกตรวจสอบ คือ ระบบบริหารจัดการฐานข้อมูลกลางกระทรวงยุติธรรม งบประมาณ 48,675,500 บาท)

อุปสรรคปัญหาที่ได้จากผลการตรวจสอบ พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังคงประสบปัญหา เช่นในปีที่ผ่านมา คือ การปฏิบัติงานที่ยังคงไม่เป็นไปตามระเบียบการเบิกจ่าย การนำส่งเงิน และการใช้งานในระบบ GFMS อีกทั้งหลักฐานประกอบการเบิก-จ่ายเงินและใบสำคัญคู่จ่ายยังไม่ครบถ้วนและไม่ถูกต้อง เจ้าหน้าที่ขาดความรู้ความเข้าใจในงานที่รับผิดชอบ ขาดการแบ่งแยกหน้าที่การทำงานที่เหมาะสม เช่น การมอบหมายให้พนักงานราชการในตำแหน่งเจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งเจ้าพนักงานการเงินและบัญชีแต่เพียงคนเดียว หรือในบางหน่วยงานให้เจ้าหน้าที่เพียงคนเดียวทำงานด้านการเงินในหลายลักษณะ เช่น ใบสำคัญรับเงินบางฉบับเหรียญเป็นทั้งผู้รับเงินและผู้จ่ายเงิน

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และนอกจากนั้นใน

ส่วนของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานผู้ตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อจะได้ทราบถึงวัตถุประสงค์ ขอบเขต วิธีการตรวจสอบ และประเด็นการตรวจสอบในแต่ละเรื่องด้วย

สำหรับประเด็นปัญหาข้อผิดพลาดในการไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบการเบิกจ่าย การนำส่งเงิน และการใช้งานในระบบ GFMS นั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ส่วนราชการควรให้ผู้ปฏิบัติงานที่รับผิดชอบได้มีโอกาสเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในหน้าที่ที่รับผิดชอบอย่างต่อเนื่อง โดยกรมบัญชีกลางช่วยสนับสนุนการจัดฝึกอบรมโดยเฉพาะเกี่ยวกับการใช้งานในระบบ GFMS นอกจากนี้ ส่วนราชการควรนำระบบการควบคุมภายในด้านการเงิน การบัญชี และการบริหารสินทรัพย์ที่มีอยู่แล้วมาใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างจริงจังและต่อเนื่อง โดยควรให้มีการสอบทานงานที่ทำโดยบุคคลเป็นประจำเพื่อเป็นการยืนยันว่าได้มีการปฏิบัติงานโดยถูกต้อง ซึ่งจะสามารถช่วยลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ ลงได้

ตารางที่ 2 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการตรวจสอบภายในของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	รายละเอียดการสอบทานตรวจสอบภายใน		
		กฎบัตร	แผนการตรวจสอบภายใน	รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตามแผน
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ				
1. ก.การคลัง	✓	✓	✓	✓
2. ก.เกษตรฯ	✓	✗	✓	✓
3. ก.คมนาคม	✓	✓	✓	✓
4. ก.พาณิชย์	✓	✗	✓	✓
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✓	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✗	✓	✓
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	✓	✓
8. ก.พลังงาน	✓	✓	✓	✓
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	✓	✓
10. สำนักนายกฯ ³	✓	✓	✓	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม				
1. ก.แรงงาน	✓	✓	✓	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	✓	✓
3. ก.สาธารณสุข	✓	✓	✓	✓
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✗	✗	✗
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓	✓	✓
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✗	✗	✗

³ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	รายละเอียดการสอบทานตรวจสอบภายใน		
		กฎบัตร	แผนการตรวจสอบภายใน	รายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตามแผน
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ⁴				
1. ก.การต่างประเทศ	✓	✗	✗	✓
2. ก.กลาโหม	✓	✗	✗	✗
3. ก.มหาดไทย	✓	✓	✗	✗
4. ก.ยุติธรรม ⁵	✓	✗	✓	✓

✓ หมายถึง มีรายงาน ✗ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

2.2 จังหวัด

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม ในแต่ละประเด็นของการสอบทานด้านการตรวจสอบภายใน สามารถสรุปผลได้ ดังนี้

กฎบัตรการตรวจสอบภายใน พบว่า จังหวัดได้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการมีกฎบัตรการตรวจสอบภายใน ทำให้หน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดทั้ง 4 กลุ่มจังหวัดได้มีการจัดทำกฎบัตรการตรวจสอบภายในขึ้นโดยครอบคลุมทุกจังหวัดแล้ว ซึ่งในปีนี้นักตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ จำนวน 7 จังหวัด ได้มีการจัดทำกฎบัตรฯ ขึ้นใหม่แทนกฎบัตรฯ ฉบับเดิมที่มีอยู่ ได้แก่ หน่วยงานตรวจสอบภายในจังหวัดชุมพร กระบี่ ภูเก็ต ระนอง นราธิวาส สตูล และสมุทรสาคร โดยกฎบัตรการตรวจสอบภายในของจังหวัดนราธิวาส มีรองผู้ว่าราชการจังหวัดรักษาการแทนผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้ลงนามให้ความเห็นชอบแทน

แผนการตรวจสอบภายใน พบว่า แผนการตรวจสอบภายในของหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม ส่วนใหญ่ครอบคลุมการตรวจสอบทั้ง 3 ด้าน คือ

1. การตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี
2. การตรวจสอบด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ
3. การตรวจสอบด้านการดำเนินงาน อย่างน้อย 2 เรื่อง

ผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ด้านแผนการตรวจสอบภายในดังกล่าว พบว่าผู้ตรวจสอบภายในได้มีการประเมินความเสี่ยงเพื่อใช้ในการวางแผนการตรวจสอบ และกำหนดเรื่องที่จะใช้ในการตรวจสอบ ทั้งนี้ แผนการตรวจสอบดังกล่าว ผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้พิจารณาและลงนามอนุมัติแผนการตรวจสอบได้ ตั้งแต่เดือนกันยายน 2552 แต่อย่างไรก็ดี หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ จำนวน 10 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดสุราษฎร์ธานี กระบี่ ระนอง นราธิวาส ปัตตานี ยะลา สงขลา เพชรบุรี สมุทรสงคราม และสมุทรสาคร ได้ดำเนินการปรับปรุงหรือเปลี่ยนแปลงเรื่องที่ตรวจสอบในแผนการตรวจสอบประจำปี โดยกำหนดให้มีการตรวจสอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ไว้ด้วย นอกจากนี้หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือจำนวน 12 จังหวัด และหน่วยตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ ก็ได้ปรับแผนหรือเปลี่ยนแปลงแผนการตรวจสอบภายในไปตรวจสอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ด้วยเช่นกัน เนื่องด้วยกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือที่ กค. 0408/ว 53 ลงวันที่ 4 กุมภาพันธ์ 2553 แจ้งให้หน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดตรวจสอบโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 อย่างน้อย 1 - 2 โครงการ

⁴ ขาดรายงานของสำนักราชเลขาธิการที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁵ ขาด 2 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

รายงานผลการตรวจสอบภายใน พบว่า ปัจจุบันหน่วยตรวจสอบภายในจังหวัดต้องจัดทำรายงานสรุปผลการตรวจสอบภายในระหว่างปีงบประมาณ (รอบ 6 เดือน) จำนวน 2 ครั้ง คือ รอบระยะเวลา 4 เดือนครึ่ง และรอบ 6 เดือน ตามแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐการ ที่ ค.ต.ป. กำหนด เนื่องจากกระทรวงมหาดไทยได้มีการยกเลิกการจัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในรายไตรมาสของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัด ทั้งนี้ เป็นไปตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท 0216 / ว 960 ลงวันที่ 23 มีนาคม 2552 เรื่อง ชักซ้อมแนวทางการปฏิบัติเกี่ยวกับงานตรวจสอบภายใน โดยหน่วยตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคใต้มีเพียงหน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดนครศรีธรรมราชเท่านั้นที่ไม่ได้จัดส่งรายงานผลการตรวจสอบภายในใด ๆ เข้ามา

ผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า จากรายงานผลการตรวจสอบภายในของกลุ่มจังหวัดภาคกลางจำนวน 21 จังหวัด ส่วนใหญ่สามารถตรวจสอบได้มากกว่าร้อยละ 50 ของแผนการตรวจสอบรอบ 6 เดือน โดยสามารถตรวจสอบได้ตามแผนหรือมากกว่าแผนการตรวจมีจำนวน 13 จังหวัด คิดเป็นร้อยละ 62 ในขณะที่สามารถตรวจสอบได้น้อยกว่าแผนมีจำนวนเพียง 8 จังหวัด หรือคิดเป็นร้อยละ 38 เท่านั้น

ผลการสอบทานของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือพบว่า ส่วนใหญ่สามารถตรวจสอบได้น้อยกว่าแผน โดยมีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่สามารถตรวจได้ตามแผนการตรวจที่กำหนดไว้

สำหรับรายงานผลการตรวจสอบภายในที่ได้รับส่วนใหญ่ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่มพบว่า เป็นการรายงานผลการตรวจสอบด้านการเงิน การบัญชี และด้านการปฏิบัติงานตามกฎหมายระเบียบและข้อบังคับเท่านั้น ซึ่งข้อค้นพบส่วนใหญ่ที่ได้จะเกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุ และการควบคุมภายใน โดยสาเหตุส่วนใหญ่มาจากส่วนราชการบางแห่งไม่มีเจ้าหน้าที่ด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุโดยเฉพาะ ประกอบกับเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบขาดความรู้ความเข้าใจในแนวทางปฏิบัติ และยังไม่ให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานตามกฎหมายและระเบียบ ตลอดจนการมีภาระงานหลายด้านที่ต้องรับผิดชอบ ซึ่งผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอแนะแนวทางแก่หน่วยรับตรวจไปปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้ถูกต้องแล้ว ในส่วนของรายงานผลการตรวจสอบด้านการดำเนินงาน มีหน่วยตรวจสอบภายในของจังหวัดเพียง 7 จังหวัดของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลางเท่านั้นที่สามารถรายงานความก้าวหน้าของผลการตรวจสอบ โดยข้อตรวจพบส่วนใหญ่ที่ได้พบว่าการดำเนินงานไม่เป็นไปตามผลผลิตและผลลัพธ์ที่กำหนดไว้ในโครงการ เช่น งานก่อสร้างช่องทางจักรยานชำรุดและประชาชนใช้ประโยชน์น้อย การแจกเมล็ดพันธุ์พืช การแจกพันธุ์สัตว์ที่มีคุณภาพต่ำ ซึ่งภายหลังการเพาะเลี้ยง สัตว์มีการป่วยตายสูง หรือไม่ได้ตามเป้าหมาย การขุดลอกห้วยใช้ประโยชน์น้อยเนื่องจากลำห้วยตื้นเขิน ถนนไม่ตอกไม้ประดับมีระบบไฟฟ้าแต่ยังไม่สามารถใช้งานได้ เป็นต้น ซึ่งสาเหตุส่วนใหญ่เกิดจากการวางแผนโครงการขาดการศึกษารายละเอียดสภาพพื้นที่และความเป็นไปได้ของโครงการอย่างเหมาะสมและขาดการติดตามและประเมินผลการดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ผู้ตรวจสอบภายในได้เสนอแนะแนวทางให้แก่หน่วยรับตรวจเพื่อนำไปปรับปรุงแก้ไขการบริหารงานและการดำเนินงานให้ประสิทธิภาพยิ่งขึ้นแล้ว

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำแผนการตรวจสอบภายในผู้ตรวจสอบภายในควรมีการดำเนินการประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบภายใน โดยให้มีการระบุปัจจัยเสี่ยงที่ชัดเจนและสอดคล้องกับการดำเนินงานของจังหวัดให้มากขึ้น เนื่องจากยังคงพบว่าส่วนใหญ่ปัจจัยเสี่ยงที่กำหนดเป็นการระบุในภาพกว้างทั่วไป ซึ่งยังไม่สามารถให้เหตุผลได้ว่าทำไมหน่วยตรวจสอบภายในจึงต้องตรวจสอบในเรื่องนี้ ทั้งนี้ หน่วยตรวจสอบภายในสามารถศึกษาแนวทางหรือวิธีการดำเนินการได้จากแนวปฏิบัติการตรวจสอบภายในภาครัฐการของกรมบัญชีกลาง เรื่อง การประเมินความเสี่ยงเพื่อวางแผนการตรวจสอบ นอกจากนี้ ในการวางแผนการตรวจสอบหน่วยตรวจสอบภายในควรมีการวางแผนการตรวจสอบที่มุ่งเน้นในเรื่องของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานตามแผนงานหรือโครงการที่มีอยู่ในจังหวัดให้มากยิ่งขึ้น เนื่องจากส่วนใหญ่จะวางแผนการตรวจสอบด้านการดำเนินงานไว้เพียง 2 - 3 เรื่องเท่านั้น

ในส่วนของการดำเนินงานของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัด คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า หน่วยตรวจสอบภายในควรเร่งรัดการตรวจสอบให้เป็นไปตามแผนการตรวจสอบที่ได้รับอนุมัติจากผู้ว่าราชการจังหวัด เพื่อให้การปฏิบัติงานบรรลุผลตามแผนการตรวจสอบและสามารถดำเนินการตามตัวชี้วัดในเรื่องความสำเร็จของการตรวจสอบภายในได้อย่างครบถ้วน

สำหรับข้อผิดพลาดที่ถูกสะท้อนจากรายงานผลการตรวจสอบภายในของผู้ตรวจสอบภายในจังหวัดนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้การปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัดมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น เห็นควรให้มีการดำเนินการ ดังนี้

1. หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัด

- (1) ควรให้ความสำคัญกับการปฏิบัติงานให้เป็นตามกฎหมายและระเบียบของทางราชการ ทั้งด้านการเงิน การบัญชี การพัสดุ และการควบคุมภายใน
- (2) การดำเนินโครงการต่าง ๆ ควรมีการวางแผนโครงการด้วยการศึกษาความเป็นไปได้/ความจำเป็น และสภาพพื้นที่และสิ่งแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับโครงการอย่างรอบคอบ รวมทั้งกำกับดูแลให้มีการติดตามประเมินผลการดำเนินโครงการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้การดำเนินโครงการต่าง ๆ เป็นไปตามเป้าหมายและวัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนด
- (3) สนับสนุนให้เจ้าหน้าที่ได้รับการอบรมในเรื่องต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้น

2. ควรพิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตรากำลังข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงิน การบัญชี และการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม เพื่อแก้ไขปัญหาการปฏิบัติงานที่ไม่มีผู้รับผิดชอบโดยตรง และการปฏิบัติงานที่ไม่ต่อเนื่อง

3. กรมบัญชีกลางช่วยสนับสนุนการจัดฝึกอบรมทั้งในเรื่องของเทคนิค วิธีการในการตรวจสอบ ด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายใน และการฝึกอบรมในเรื่องของการใช้งานในระบบ GFMIS ให้กับ ผู้ปฏิบัติงานที่เกี่ยวข้องอย่างต่อเนื่อง

3. การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยใช้รายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของ งวดก่อน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการจากสิ่งที่ส่วนราชการได้เคยระบุว่ามีความจำเป็นหรือโครงการ/กิจกรรมของส่วนราชการ บางส่วนที่ยังคงมีความเสี่ยงในการดำเนินงานและอาจทำให้ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ ส่วนราชการจึงได้ กำหนดกิจกรรมเพื่อการปรับปรุงการดำเนินงานที่มีความเสี่ยงเหล่านั้น

3.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 3 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำกระทรวงได้สอบทานด้านการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง โดยสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทาน ได้ครบทั้ง 20 กระทรวง แต่อย่างไรก็ดี มีข้อสังเกตว่าหลายส่วนราชการยังไม่สามารถดำเนินการติดตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 และรายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงเหล่านั้นให้แก่ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงเพื่อทำการสอบทานได้ เนื่องจากเข้าใจว่าระเบียบคณะกรรมการตรวจ

เงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2544 ข้อ 6 กำหนดให้ส่วนราชการต้องมีการจัดทำรายงานเกี่ยวกับการควบคุมภายในเพียงปีละ 1 ครั้ง ซึ่งแท้จริงแล้วระเบียบฯ ดังกล่าวกำหนดให้มีการรายงานอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ภายใน 90 วันนับจากวันสิ้นปีงบประมาณ ซึ่งส่วนราชการสามารถจัดทำรายงานได้มากกว่า 1 ครั้ง ทั้งนี้ การติดตามผลการปรับปรุงการควบคุมภายในระหว่างการทำงานจะสามารถช่วยทำให้ส่วนราชการเกิดความมั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้นั้นมีความเพียงพอและเหมาะสมหรือไม่ และหากพบข้อผิดพลาดและความบกพร่องต่าง ๆ จะได้ดำเนินการปรับปรุงแก้ไขได้อย่างเหมาะสมและทันต่อเวลา

สำหรับการรายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่มีรายละเอียดของข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 พบว่า ส่วนราชการส่วนใหญ่มีผลการดำเนินการตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในอยู่ระหว่างดำเนินการมากที่สุด ทั้งนี้ เนื่องจากส่วนราชการจะกำหนดระยะเวลาแล้วเสร็จของแต่ละกิจกรรมเป็นวันที่ 30 กันยายน 2553 โดยที่ยังไม่ได้ให้ความสำคัญว่ากิจกรรมการปรับปรุงเหล่านั้นมีความจำเป็นเร่งด่วนที่ต้องรีบดำเนินการเพื่อการลดความเสี่ยงที่มีอยู่ หรือควรต้องมีการดำเนินการเป็นระยะเพื่อให้การควบคุมความเสี่ยงมีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี และนอกจากนั้น พบว่าบางส่วนราชการได้จัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในโดยมิได้นำกระบวนการในการปฏิบัติงานหรือแผนงาน/โครงการสำคัญมากำหนดเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายในหรือการบริหารจัดการความเสี่ยง แต่ได้นำเอาหน่วยงานภายในของส่วนราชการมาเป็นประเด็นหรือเป้าหมายในการกำหนดแผนการควบคุมภายใน ซึ่งอาจทำให้แผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของส่วนราชการที่ได้ขาดนัยสำคัญ หรือไม่สามารถนำเอาระบวนการปฏิบัติงาน หรือแผนงาน/โครงการสำคัญมาบรรจุในแผนการควบคุมภายใน ส่งผลให้ขาดโอกาสที่จะใช้กลไกในการควบคุมภายในไปสนับสนุนให้กระบวนการในการปฏิบัติงานเหล่านั้นสัมฤทธิ์ผลได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้ส่วนราชการสามารถมีความมั่นใจได้ว่าระบบการควบคุมภายในที่ได้กำหนดไว้นั้นมีความเพียงพอและเหมาะสมหรือไม่ หัวหน้าส่วนราชการควรมีการติดตามผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของหน่วยงานในสังกัดเป็นระยะและควรให้ความสำคัญกับการปรับปรุงความเสี่ยงที่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผนฯ ว่ามีปัญหาลุप्तหรือเกิดจากสาเหตุใด โดยการกำกับดูแลและควบคุมอย่างจริงจัง นอกจากนี้ ในการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของปีต่อไป ส่วนราชการควรศึกษาและวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการแต่ละภารกิจหรือกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่จะส่งผลกระทบต่อความสำเร็จอย่างไร แล้วทำการประมวลผลสรุปข้อมูลเกี่ยวกับจุดอ่อน/ความเสี่ยงเหล่านั้นให้เป็นหมวดหมู่/กระบวนการ/กิจกรรมเพื่อให้เห็นเป็นภาพรวมขององค์กร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน นอกจากนี้ ในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงควรมีการพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วย เพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้ เช่น กิจกรรมการปรับปรุงเกี่ยวกับการจัดทำแผนการกำหนดผู้รับผิดชอบ การจัดประชุมชี้แจงซักซ้อมความเข้าใจ กิจกรรมเหล่านี้ควรเร่งดำเนินการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ ส่วนกิจกรรมเกี่ยวกับการพัฒนาองค์ความรู้และทักษะบุคคล การติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานควรต้องดำเนินการเป็นระยะ ๆ เพื่อเป็นการควบคุมความเสี่ยงอย่างต่อเนื่องตลอดทั้งปี

ตารางที่ 3 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของ ค.ต.ป. ประจำปีระหว่ง

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	จำนวนกิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงาน				
			แล้วเสร็จตามแผน	แล้วเสร็จล่าช้ากว่าที่กำหนด	อยู่ระหว่างดำเนินงาน	ยังไม่ได้ดำเนินการ	ไม่มีรายงานผล
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ							
1. ก.การค้าล้ง	✓	167	74 (44.31%)	8 (4.79%)	81 (48.50%)	4 (2.40%)	
2. ก.เกษตรรย	✓				53 (54.64%)		
3. ก.คมนาคม	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕
4. ก.พาณิชย์	✓				✓		
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕
7. ก.ทรัพยากรรย	✓	213	47 (22.06%)	10 (4.69%)	142 (66.66%)	5 (2.34%)	9 (4.22%)
8. ก.พลังงาน	✓	18	2 (11.11%)		16 (88.89%)		
9. ก.เทคโนโลยี	✓				✓		
10. สำนัคนายกย ⁶	✓	354	100 (28.25%)	6 (1.70%)	235 (66.38%)	13 (3.67%)	
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม							
1. ก.แรงงาน	✓	57	21 (37.50%)		35 (62.50%)		1 (ยกเลิก)
2. ก.ศึกษาธิการ ⁷	✓		บางส่วน		✓		
3. ก.สาธารณสุข ⁸	✓				✓		
4. ก.การพัฒนาสังคมย	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕
5. ก.วัฒนธรรม ⁹	✓		✓		✓	ส่วนน้อย	
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา ¹⁰	✓	✕	✕	✕	✕	✕	✕

⁶ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำปีสำนัคนายกรัฐมนตรี

⁷ กระทรวงศีกษาธิการขาดหน่วยงานในภูมิภาคและมหาวิทยาลัยที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁸ กระทรวงสาธารณสุขขาดของกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ที่ไม่จัดส่งข้อมูล

⁹ กระทรวงวัฒนธรรมขาดของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹⁰ กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาขาดของ 3 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ สำนังานพัฒนาการท่องเที่ยว สำนังานพัฒนาการกีฬาและนันทนาการ และสถาบันการพลศึกษา

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	จำนวนกิจกรรมการควบคุม	ผลการดำเนินงาน				
			แล้วเสร็จตามแผน	แล้วเสร็จล่าช้ากว่าที่กำหนด	อยู่ระหว่างดำเนินการ	ยังไม่ได้ดำเนินการ	ไม่มีรายงานผล
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ ¹¹							
1. ก.การต่างประเทศ	✓	×	×	×	×	×	×
2. ก.กลาโหม	✓	บางหน่วยยังไม่ได้ติดตามแผนการปรับปรุงและรายงานความก้าวหน้าของแผนการปรับปรุงฯ					
3. ก.มหาดไทย	✓	362	179 (49.45%)		165 (45.58%)	18 (4.97%)	
4. ก.ยุติธรรม ¹²	✓		✓		✓		

✓ หมายถึง มีรายละเอียดของข้อมูล × หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

¹¹ กลุ่มกระทรวงด้านบริหารความมั่นคงและการต่างประเทศฯ ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹² กระทรวงยุติธรรมฯ ของ 3 กรมที่ไม่จัดส่งข้อมูล คือ กรมสอบสวนคดีพิเศษ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานกิจการยุติธรรม

3.2 จังหวัด

จากการสอบทานรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อน (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) ในภาพรวมของจังหวัด ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่ามีเพียง กลุ่มจังหวัดภาคกลางเท่านั้นที่ได้รับรายงานจากจังหวัดที่รับผิดชอบครบทั้ง 18 จังหวัดในขณะที่ยังอีก 3 กลุ่มจังหวัด ได้รับรายงานไม่ครบถ้วน โดยมีรายละเอียดดังนี้

กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ ซึ่งรับผิดชอบ 17 จังหวัด ได้รับรายงานจากจังหวัดจำนวน 13 จังหวัด โดยจังหวัดที่ไม่ได้ส่งรายงานมีจำนวน 4 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดเชียงราย พะเยา สุกโขทัย และน่าน

กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งรับผิดชอบ 19 จังหวัด ไม่ได้รับรายงานการควบคุมภายในเพียง 1 จังหวัด คือ จังหวัดขอนแก่น

กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ซึ่งรับผิดชอบสอบทานรายงานของ 18 จังหวัด ประกอบด้วย 14 จังหวัด ภาคใต้ และอีก 4 จังหวัดของกลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 ได้รับรายงานจากจังหวัดเพียง 12 จังหวัด โดยจังหวัดที่ไม่ได้ส่งรายงานมีจำนวน 6 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดพังงา กระบี่ สตูล ยะลา นราธิวาส และ ประจวบคีรีขันธ์

ทั้งนี้ ผลการสอบทานของแต่ละกลุ่มจังหวัดสามารถสรุปผลได้ดังนี้

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ พบว่า ในภาพรวมของกลุ่มจังหวัดจุดอ่อน/ความเสี่ยงที่ยังคงมีอยู่ คือ ด้านอัตรากำลังของบางหน่วยงานที่ยังมีไม่เพียงพอ บุคลากรยังขาดความรู้และทักษะด้านการพัสดุ การเงิน การบัญชี นอกจากนี้ ในการประเมินความเสี่ยงยังพบว่าดำเนินการไม่ครอบคลุมทุกภารกิจหลัก

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า คุณภาพของรายงานการควบคุมภายในของจังหวัดภายในกลุ่มในภาพรวมดีขึ้น โดยทุกจังหวัดสามารถจัดทำรายงานเป็นภาพรวมของจังหวัดที่แสดงถึงการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงของหน่วยงานต่าง ๆ ภายในจังหวัดได้ และมีหลายจังหวัดสามารถ ดำเนินการเรื่องการควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยงในภารกิจหลัก ภารกิจรอง และภารกิจสนับสนุนได้ เช่น จังหวัดนครราชสีมา อุตรดิตถ์ ศรีสะเกษ มุกดาหาร สกลนคร หนองคาย ยโสธร กาฬสินธุ์ ชัยภูมิ เลย สุรินทร์ นครพนม อำนาจเจริญ บุรีรัมย์ ร้อยเอ็ด และกาฬสินธุ์ นอกจากนี้ พบว่าจังหวัดศรีสะเกษ มุกดาหาร และอำนาจเจริญ สามารถจัดทำสรุปรายงานได้กระชับ อ่านง่าย และมีการวิเคราะห์ในภาพรวมได้เป็นอย่างดี

สำหรับจุดอ่อนร่วมของจังหวัดในกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่มีนัยสำคัญคล้ายกันทั้งใน ส่วนของประเด็นและเนื้อหาสาระซึ่งคล้ายคลึงกับปีที่ผ่านมา คือ ด้านการเงินและบัญชี ด้านพัสดุ และด้าน บุคลากร ทั้งนี้ เป็นผลมาจากบุคลากรหรือเจ้าหน้าที่ที่มีส่วนเกี่ยวข้องขาดความรู้ความเข้าใจในกฎ ระเบียบ และวิธีการปฏิบัติงานในเรื่องดังกล่าวอย่างถ่องแท้ เนื่องจากการมีกฎระเบียบและวิธีการปฏิบัติจำนวนมาก สำหรับด้านบุคลากรนั้น เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานยังมีจำนวนไม่เพียงพอเมื่อเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบ

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของงวดก่อนของจังหวัดในกลุ่ม สรุปผลการดำเนินการได้ ดังนี้

- | | |
|------------------------|-----------------------|
| • ดำเนินการแล้ว | เฉลี่ยประมาณร้อยละ 48 |
| • อยู่ระหว่างดำเนินการ | เฉลี่ยประมาณร้อยละ 50 |
| • ไม่ได้ดำเนินการ | เฉลี่ยประมาณร้อยละ 2 |

แต่อย่างไรก็ดียังคงพบว่า มีจังหวัดบางแห่งที่จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนการปรับปรุง การควบคุมภายในของงวดก่อนในภาพรวมจังหวัดได้ไม่ครอบคลุมภารกิจทั้งหมดของจังหวัด

จากผลการศึกษาของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ความสำเร็จที่ได้รับส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการที่คณะกรรมการฯ ได้มีการจัดอบรม/สัมมนาเกี่ยวกับการจัดทำรายงานการควบคุมภายในให้กับจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550-2552 โดยครอบคลุมส่วนราชการประจำจังหวัดทุกแห่งทั้ง 25 จังหวัดในกลุ่ม จังหวัดภาคกลาง นอกจากนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้มีการจัดทำคู่มือแนวทางการบริหารความเสี่ยงและ การจัดทำรายงานการประเมินผลการควบคุมภายในภาพรวมจังหวัดและแจกจ่ายให้แก่จังหวัด ๆ ละ 40 เล่ม เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน ทำให้ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจและทักษะด้านการควบคุมภายใน ของจังหวัดที่มีไม่เพียงพอนั้นได้รับการแก้ไขปรับปรุงให้ดีขึ้น

อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่า แผนการปรับปรุงที่จังหวัดจัดทำขึ้นยังขาดความชัดเจน และตรงประเด็น ซึ่งอาจส่งผลให้ความเสี่ยงยังคงมีอยู่และไม่อาจได้รับการแก้ไข เช่น การกำหนดกิจกรรมการ ควบคุมภายในเพื่อการแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิดให้สามารถกลับตนเป็นพลเมืองดีของสังคมได้นั้น กิจกรรมที่กำหนด เพื่อการลดความเสี่ยงในด้านบุคลากรผู้ปฏิบัติงานที่ขาดความรู้และประสบการณ์เกี่ยวกับการแก้ไขฟื้นฟู ผู้กระทำผิด คือ การกำหนดให้มีการนำเครื่องมือพัฒนาองค์กรมาใช้ ซึ่งการกำหนดกิจกรรมเช่นนี้เป็นการกำหนด ที่กว้างมาก และไม่อาจทราบถึงความก้าวหน้าของผลการดำเนินการตามกิจกรรมที่กำหนดไว้ได้ เนื่องจากไม่มีการระบุรายละเอียดของเครื่องมือที่ชัดเจน นอกจากนั้น พบว่าแผนปรับปรุงเกือบทั้งหมดของทุกจังหวัดใน กลุ่มจังหวัดภาคใต้ได้ระบุกำหนดเวลาแล้วเสร็จเป็นวันที่ 30 กันยายน 2553 ซึ่งส่งผลให้การติดตามผลการดำเนินงาน การปรับปรุงไม่สามารถทำได้อย่างชัดเจน เพราะได้รับการชี้แจงว่ากำลังดำเนินการอยู่ ดังนั้น อ.ค.ต.ป. กลุ่ม จังหวัดภาคใต้จึงไม่สามารถทราบความก้าวหน้าของผลการปรับปรุงจุดอ่อนได้ โดยต้องติดตามผลงานได้เมื่อ 30 กันยายน 2553 เป็นต้นไป ซึ่งกว่าที่จะทราบผลในเวลาดังกล่าวนั้น ประเด็นสำคัญบางประการอาจสาย เกินแก้ไขไปแล้ว

คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในจังหวัดที่ไม่มีการรายงานผลการดำเนินการตามแผนการ ปรับปรุงการควบคุมภายใน หัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดควรเร่งรัดติดตามให้จังหวัดรายงานผลการดำเนินงาน ตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในของจังหวัด เพื่อหัวหน้าส่วนราชการประจำจังหวัดจะได้ใช้ประโยชน์ ในการบริหารราชการภายในจังหวัดโดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการ/กิจกรรมที่สำคัญของจังหวัดที่ยังคงมี ความเสี่ยง ส่วนจังหวัดที่กำหนดแผนการปรับปรุงการควบคุมภายในที่ยังขาดความชัดเจนและตรงประเด็นนั้น เห็นว่าในโอกาสต่อไปของการจัดทำแผนการปรับปรุงควรมีการสอบทานและทบทวนให้มีแผนที่ตรงประเด็น เหมาะสมตลอดจนการระบุกิจกรรมต้องมีความชัดเจน โดยควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์ความเสี่ยง ทั้งภารกิจหลัก ภารกิจรอง และภารกิจสนับสนุน เพื่อให้การจัดทำแผนสามารถดำเนินการได้ครอบคลุมทุก ส่วนราชการที่อยู่ในจังหวัด และควรกระตุ้นให้ทุกจังหวัดดำเนินการตามแผนที่วางไว้ สำหรับระยะเวลาในการดำเนินการ ควรกำหนดเป็น Milestone เพื่อจะได้สร้างความมั่นใจได้ว่าจะดำเนินการอะไรได้บ้างและจะแล้วเสร็จเมื่อไร

อย่างไรก็ตาม จากเหตุการณ์ความไม่สงบในช่วงที่ผ่านมา ได้ส่งผลให้เกิดความเสียหายแก่ สถานที่ราชการและเอกสารราชการจำนวนมาก ซึ่งยากที่จะนำกลับคืนมาได้ ดังนั้น ในส่วนนี้คณะกรรมการ ตรวจสอบฯ เห็นว่า รัฐบาลควรริเริ่มพิจารณามอบหมายให้หน่วยงานต่าง ๆ พิจารณานำระบบสารสนเทศและ ระบบการไหลของงานโดยอัตโนมัติ (Automatic Workflow) มาใช้ในการดำเนินงานประจำวันให้กว้างขวางขึ้น เพราะระบบดังกล่าวนี้สามารถสำรองข้อมูลเก็บไว้ได้ง่าย และหากเกิดเหตุการณ์ไม่สงบ หน่วยงานก็สามารถ ปฏิบัติงานได้อย่างต่อเนื่องในทันที

4. การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของ ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทานโดยใช้เอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ รอบ 6 เดือน เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการและค้นหา มูลเหตุของปัญหาและอุปสรรคของการปฏิบัติราชการของส่วนราชการจากรายงานผลการประเมินตนเอง ของส่วนราชการในรอบ 6 เดือน และเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขหรือการพัฒนาการดำเนินงานให้มี ประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

4.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม จากตารางที่ 4 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงได้สอบทานด้านการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยสามารถจัดทำรายงานผล การสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง

ตารางที่ 4 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผล การสอบทาน	รายละเอียดของการสอบทาน	
		คำรับรอง การปฏิบัติราชการ	รายงานผลการประเมินตนเอง ตามคำรับรองการปฏิบัติ ราชการรอบ 6 เดือน
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ			
1. ก.การคลัง	✓	✓	✓
2. ก.เกษตรฯ	✓	✓	✓
3. ก.คมนาคม	✓	✓	✓
4. ก.พาณิชย์	✓	✓	✓
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓	✓	✓
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	✓	✓
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	✓	ส่วนราชการจัดส่งรายงานผลการ ประเมินตนเองฯ ล่าช้า
8. ก.พลังงาน	✓	✓	
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓	✓	✓
10. สำนักนายกฯ ¹³	✓	✓	✓
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม			
1. ก.แรงงาน	✓	✓	✓
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	✓	✓

¹³ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำสำนักงานกฤษฎีกา

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	รายละเอียดของการสอบทาน	
		คำรับรองการปฏิบัติราชการ	รายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน
3. ก.สาธารณสุข	✓	✓	✓
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	✓	✓
5. ก.วัฒนธรรม	✓	✓ ¹⁴	✓
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	✓	✓
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ¹⁵			
1. ก.การต่างประเทศ	✓	ยังไม่ได้ลงนามในคำรับรองฯ	✓
2. ก.กลาโหม	✓	✓	✓
3. ก.มหาดไทย	✓	✓	✓
4. ก.ยุติธรรม ¹⁶	✓	✓	✓

✓ หมายถึง มีรายละเอียดของข้อมูล ✕ หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

สำหรับการลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการในปีนี้ พบว่ายังคงมีส่วนราชการที่ไม่สามารถลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการได้ตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ 1 ส่วนราชการ คือ กระทรวงการต่างประเทศ เนื่องจากมีการเปลี่ยนผู้บริหารของส่วนราชการ ทำให้ระยะเวลาในการเจรจายละเอียดข้อตกลงตามตัวชี้วัดต้องใช้ระยะเวลามากกว่าปกติ และมีตัวชี้วัดบางส่วนที่อยู่ในรายละเอียดยังไม่ได้ข้อสรุป แต่อย่างไรก็ดีกรอบรายละเอียดตัวชี้วัดส่วนใหญ่ของกระทรวงซึ่งมีการเจรจาตัวชี้วัดร่วมกันระหว่างผู้แทนกระทรวงกับคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่สำนักงาน ก.พร. เป็นผู้แต่งตั้งขึ้น ได้มีการเห็นชอบร่วมกันในกรอบรายละเอียดของตัวชี้วัดส่วนใหญ่ และส่วนราชการได้มีการดำเนินการตามรายละเอียดกรอบตัวชี้วัดดังกล่าวแล้ว

จากการสอบทานเอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ พบว่า กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ยังคงยึดกรอบการประเมินใน 4 มิติ ดังนี้

มิติด้านประสิทธิภาพ กำหนดน้ำหนักรวม 50%

- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงและนโยบายสำคัญ/พิเศษของรัฐบาล น้ำหนัก 25%
- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ น้ำหนัก 10%
- ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ/ภารกิจหลัก/เอกสารงบประมาณรายจ่ายฯ ของกรม น้ำหนัก 15%

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ กำหนดน้ำหนักรวม 20%

- ความพึงพอใจ น้ำหนัก 9%
- ความเปิดเผย โปร่งใสในการปฏิบัติราชการ น้ำหนัก 11%

¹⁴ ขาดของสถาบันบัณฑิตพัฒนศิลป์ ที่ไม่ได้จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ

¹⁵ ขาดของสำนักราชเลขาธิการที่ไม่จัดส่งข้อมูล

¹⁶ ขาดของกรมบังคับคดีที่ไม่จัดส่งข้อมูล

มิติด้านประสิทธิภาพ กำหนดน้ำหนักรวม 10%

- | | | |
|--|---------|----|
| • การรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ | น้ำหนัก | 2% |
| • การบริหารงบประมาณและการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย | น้ำหนัก | 3% |
| • การควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน | น้ำหนัก | 3% |
| • การประหยัดพลังงาน | น้ำหนัก | 1% |
| • การพัฒนากฎหมาย | น้ำหนัก | 1% |

มิติด้านการพัฒนาองค์กร กำหนดน้ำหนักรวม 20%

- | | | |
|---------------------------------------|---------|-----|
| • การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ | น้ำหนัก | 20% |
|---------------------------------------|---------|-----|

โดยกรอบการประเมินดังกล่าวยังคงกำหนดให้มีมิติประสิทธิผลมีการวัดระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) เพื่อให้มีระบบประเมินและติดตามผลการปฏิบัติการตามแนวทางการบริหารจัดการเชิงยุทธศาสตร์ ที่หน่วยงานมีการกำหนดเป้าหมายและแผนงานร่วมกันระหว่างกระทรวง ซึ่งเป็นการดำเนินการต่อเนื่องมาจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ที่ครอบคลุมใน 5 ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
2. ยุทธศาสตร์ความมั่นคงชายแดนภาคใต้
3. ยุทธศาสตร์ป้องกันอุบัติเหตุทางถนน
4. ยุทธศาสตร์การอนุรักษ์และฟื้นฟูคุณภาพน้ำ
5. ยุทธศาสตร์การป้องกันและแก้ไขปัญหาหมอกควัน

โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ได้กำหนดกรอบให้มีการบูรณาการการดำเนินการร่วมกันระหว่างกระทรวงเพิ่มขึ้นอีก 4 ประเด็นยุทธศาสตร์ คือ

1. ยุทธศาสตร์ข้าวไทย
2. ยุทธศาสตร์พลังงานผสม
3. ยุทธศาสตร์เอดส์
4. ยุทธศาสตร์ด้านเด็กและเยาวชน

แต่อย่างไรก็ดีเนื่องจากยุทธศาสตร์ดังกล่าว กำหนดให้มีการประเมินผลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ในการดำเนินงานจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนงบประมาณอย่างเพียงพอ ตลอดจนการมีส่วนร่วมจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการบูรณาการการดำเนินการร่วมกัน เช่น ยุทธศาสตร์ข้าวไทยมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องถึง 4 ส่วนราชการ คือ กระทรวงพาณิชย์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และกระทรวงอุตสาหกรรม ดังนั้นเกณฑ์ในการประเมินผลจึงจำเป็นต้องศึกษารายละเอียดให้รอบด้าน ซึ่งส่งผลโดยตรงให้การกำหนดรายละเอียดตัวชี้วัดที่จะใช้วัดแต่ละกระทรวงต้องใช้ระยะเวลาในการศึกษา ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 นี้จึงยังไม่สามารถประเมินผลระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) ของยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ได้ ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. จะได้นำไปกำหนดเป็นตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันในกระทรวงที่เกี่ยวข้องในคำรับรองฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2554 ต่อไป

สำหรับผลการสอบทานรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติการรอบ 6 เดือนของส่วนราชการ พบว่า ยังมีบางส่วนราชการที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติการของส่วนราชการ เช่น ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการควบคุมภายในที่ส่วนราชการประเมินตนเองโดยให้คะแนนอยู่ในระดับ 5 และ 4 ตามลำดับ จากคะแนนเต็ม 5 ซึ่งตามข้อเท็จจริงค่าคะแนน 5 หมายถึงส่วนราชการสามารถจัดทำรายงานการควบคุมภายในตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน พ.ศ. 2554 ข้อ 6 เรียบร้อยแล้ว

ในส่วนของการประเมินตนเอง พบว่า ในภาพรวมส่วนราชการส่วนใหญ่ให้ค่าคะแนนผลการดำเนินงานที่ n/a หรือค่าคะแนน 1-2 ซึ่งถือว่าอยู่ระหว่างดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดในแต่ละตัวชี้วัด จึงไม่อาจสรุปผลได้ว่า ตัวชี้วัดใดบรรลุค่าเป้าหมายต่ำหรือสูงกว่าที่กำหนด เนื่องจากผลการดำเนินงานส่วนใหญ่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ประกอบกับการดำเนินการตามตัวชี้วัดส่วนใหญ่จะปรากฏผลการดำเนินงานในช่วงครึ่งปีหลังของงบประมาณ นอกจากนั้นข้อมูลบางส่วนที่ใช้ประกอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดมีการกำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูลในช่วงครึ่งปีหลังของงบประมาณ จึงทำให้ไม่อาจทราบผลการดำเนินงานและใช้ในการประเมินผลได้ เช่น ตัวชี้วัดของกระทรวงศึกษาธิการที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลจากจำนวนนักศึกษาในปีการศึกษา พ.ศ. 2553 เพื่อใช้ประกอบการประเมินผลตามตัวชี้วัด แต่ข้อมูลดังกล่าวกำหนดให้มีการเก็บรวบรวมในวันที่ 10 มิถุนายนของทุกปี ดังนั้นจึงส่งผลโดยตรงต่อการประเมินผลการดำเนินงานที่ไม่อาจแสดงค่าคะแนนผลการประเมินได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการเพื่อให้ส่วนราชการมีเป้าหมายการดำเนินงานที่ชัดเจน ส่วนราชการควรเร่งรัดให้มีกระบวนการลงนามในคำรับรองการปฏิบัติราชการให้แล้วเสร็จตั้งแต่ต้นปีงบประมาณ สำหรับค่าคะแนนการประเมินตนเองรอบ 6 เดือน ผู้ที่รับผิดชอบในตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจเกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานยืนยันอ้างอิงเพื่อสนับสนุนผลการปฏิบัติดังกล่าวได้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

4.2 จังหวัด

จากการสอบทานเอกสารคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด และรายงานผลการประเมินตนเองตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน ของจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่มจังหวัด สามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ พบว่า จังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคเหนือซึ่งรับผิดชอบ 17 จังหวัด ได้รับรายงานผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มเพียง 10 จังหวัด ดังนี้ จังหวัดลำพูน พะเยาแพร่ น่าน พิชญ์โลก เพชรบูรณ์ อุตรดิตถ์ อุทัยธานี กำแพงเพชร และพิจิตร โดยค่าคะแนนผลการประเมินตนเองของจังหวัดที่มีค่าคะแนนผลการประเมินตนเองสูงที่สุด คือ จังหวัดพิจญ์โลก มีผลการประเมินอยู่ที่ 2.73 คะแนน ในขณะที่จังหวัดแพร่เป็นจังหวัดที่มีค่าคะแนนผลการประเมินตนเองต่ำที่สุด คือ มีผลการประเมินอยู่ที่ 1.73 คะแนน โดยตัวชี้วัดที่จังหวัดได้คะแนน 1 มากที่สุด เช่น ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุน ร้อยละของการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายภาพรวม ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของจังหวัด และระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นต้น สำหรับตัวชี้วัดผลการดำเนินงานของกลุ่มจังหวัด ตัวชี้วัดที่อาจมีปัญหาได้แก่ ร้อยละที่เพิ่มขึ้นของรายได้จากการท่องเที่ยว เนื่องจากสถานการณ์การเมืองไม่ปกติ นักท่องเที่ยวขาดความเชื่อมั่น มีงบประมาณในการสนับสนุนการท่องเที่ยวน้อย และการวางแผนพัฒนาแหล่งท่องเที่ยวยังไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ พบว่า ทุกจังหวัดในกลุ่มจังหวัดจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยมีจังหวัดที่จัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือน ทั้งสิ้น 17 จังหวัด จากจังหวัดในกลุ่มจำนวน 19 จังหวัด ทั้งนี้จังหวัดที่ไม่ได้ส่ง คือ จังหวัดอุบลราชธานี เนื่องจากเกิดสถานการณ์การชุมนุมทางการเมืองจนเกิดความไม่สงบขึ้น ผู้ชุมนุมเข้าวางเพลิงศาลากลางจังหวัดส่งผลให้เอกสารทางราชการถูกทำลาย จึงไม่สามารถจัดส่งรายงานได้ตามกำหนดเวลา และจังหวัดอำนาจเจริญโดยทางจังหวัดชี้แจงว่า ผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือน ในมิติที่ 4 มิติ (ด้านพัฒนาองค์กร) ยังไม่สมบูรณ์ จึงไม่ได้จัดส่งรายงานตามกำหนดเวลา และจากผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มการดำเนินงานของจังหวัดในมิติที่ 3 ตัวชี้วัดร้อยละของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน / ภาพรวม / เงินโครงการลงทุนภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 พบว่า จังหวัดส่วนใหญ่มีผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายอยู่ในระดับ 1 เท่านั้น

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคกลาง พบว่า ค่าคะแนนผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มจังหวัดภาคกลาง (ไม่รวมจังหวัดสิงห์บุรี นครนายก และสมุทรปราการ ที่ไม่ได้ส่งข้อมูลการประเมินตนเอง) มีผลคะแนนในแต่ละมิติ ดังนี้

มิติด้านประสิทธิผล	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.132
มิติด้านคุณภาพการให้บริการ	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.1297
มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	2.7173
มิติด้านการพัฒนาองค์กร	ค่าคะแนนเฉลี่ยที่ได้เท่ากับ	1.3156

ผลการสอบทานของกลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่า ผลการประเมินตนเองของจังหวัดในกลุ่มจำนวน 18 จังหวัด มีดังนี้

มิติด้านประสิทธิผล ส่วนใหญ่จังหวัดสามารถปฏิบัติได้สำเร็จในส่วนของตัวชี้วัดร้อยละของจำนวนแปลง/ฟาร์มที่ได้รับใบรับรองมาตรฐาน GAP ด้วยกลุ่มเป้าหมายสามารถผ่านการเตรียมความพร้อมตามระเบียบมาตรฐาน (GAP) สำหรับตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการพัฒนาคุณภาพผลิตภัณฑ์ชุมชนและท้องถิ่นของจังหวัดที่ได้รับมาตรฐานผลิตภัณฑ์ชุมชน (มผช.) ตัวชี้วัดยังอยู่ระหว่างดำเนินการ

มิติด้านคุณภาพการให้บริการ ทุกจังหวัดรอผลการประเมินจากหน่วยงานประเมินภายนอก ทั้ง 2 ตัวชี้วัด ส่วนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน ให้ได้ข้อยุติ จังหวัดส่วนใหญ่ดำเนินการไปบ้างแล้ว

มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ จังหวัดส่วนใหญ่สามารถดำเนินการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ ในส่วนของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน/ภาพรวมเงินโครงการลงทุน ภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 รวมทั้งการควบคุมภายในตัวชี้วัดดังกล่าวทั้งหมดยังอยู่ระหว่างดำเนินการในขั้นตอนที่ 2 เป็นต้นไป

มิติด้านการพัฒนาองค์กร เกือบทุกจังหวัดในกลุ่มความก้าวหน้าในการดำเนินการในรอบ 6 เดือน ยังมีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามลำดับขั้นตอนเท่าที่ควรจะเป็นในรอบ 6 เดือน ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการขาดความร่วมมือร่วมใจของบุคลากรในองค์กรที่จะต้องทำร่วมกัน ประกอบกับขาดความเอาใจจริงเอาใจจากผู้บริหาร ถึงแม้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการให้คำปรึกษาแนะนำแก่จังหวัดอย่างต่อเนื่องด้วยการจัดคลินิกการให้คำปรึกษาแนะนำให้กับคณะทำงานของจังหวัด เช่น การจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำแก่กลุ่มจังหวัดภาคใต้ ตอนบน ระหว่างวันที่ 3 - 4 มิถุนายน 2553 ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี และกลุ่มจังหวัดภาคใต้ตอนล่าง ระหว่างวันที่ 10 - 11 มิถุนายน 2553 ที่อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลาแล้วก็ตาม

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าในส่วนของจังหวัดที่ยังไม่ได้จัดส่งรายงานผลการประเมินตนเองฯ รอบ 6 เดือน ควรดำเนินการดังนี้

1. จังหวัดที่ถูกวางเพลิงเผาทำลายเอกสาร ควรเร่งดำเนินการสำรวจความเสียหายของเอกสารราชการและจัดทำเอกสารสำคัญอย่างเร่งด่วน ให้สามารถจัดส่งเอกสาร หลักฐานได้ทันตามกำหนดเวลาในการรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ รอบ 12 เดือน

2. ผู้ว่าราชการจังหวัดควรกำชับ และควบคุมให้เจ้าหน้าที่เร่งดำเนินการจัดทำรายงานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ เพื่อประโยชน์ในการนำไปใช้ในการติดตามและเร่งรัดผลการดำเนินงานให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด และดำเนินการจัดส่งให้หน่วยประเมินผลตรงตามกำหนดเวลาเพื่อประโยชน์ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการต่อไป

ในการประเมินตนเอง ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน พบว่า ยังคงมีบางส่วนราชการ ที่ให้คะแนนประเมินตนเองไม่สอดคล้องกับกรอบการประเมินผลตามตัวชี้วัดในคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ผู้ที่รับผิดชอบในตัวชี้วัดควรศึกษาทำความเข้าใจ เกี่ยวกับเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดให้ละเอียด และรายงานผลการดำเนินงานให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริง ที่ปรากฏ โดยควรมีเอกสารหลักฐานยืนยันอ้างอิงเพื่อสนับสนุนผลการปฏิบัติดังกล่าวได้อย่างชัดเจน เพียงพอ และมีความสมเหตุสมผล

สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” ยังคงเป็นปัญหาสำหรับผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด เนื่องด้วยข้อจำกัดในเรื่องของความรู้ ความเข้าใจ ซึ่งในเรื่องนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการจัดคลินิกให้คำปรึกษาแนะนำเพื่อสร้างความรู้ความ เข้าใจเกี่ยวกับ PMQA อย่างต่อเนื่อง ทั้งในระดับส่วนราชการ และระดับจังหวัด อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการ ตรวจสอบฯ เห็นว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ควรสนับสนุนให้มีการจัดคลินิกเคลื่อนที่ให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก

5. รายงานการเงิน

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลด้านรายงานการเงิน ค.ต.ป. ได้กำหนดให้มีการสอบทาน โดยอาศัยรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) เป็นข้อมูลหลัก ทั้งนี้ เพื่อติดตามความก้าวหน้าของผลการดำเนินงานของส่วนราชการจากผลการเบิกจ่าย งบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ตามกรอบวงเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรร และค้นหามูลเหตุ ของอุปสรรคปัญหาของการเบิกจ่ายงบประมาณที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย เพื่อจะได้เสนอแนวทางในการปรับปรุง แก้ไขให้การเบิกจ่ายมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

5.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่มจากตารางที่ 5 พบว่า ในภาพรวม ค.ต.ป. ประจำ กระทรวงได้สอบทานข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายของแต่ละกระทรวง ณ สิ้นสุดวันที่ 31 มีนาคม 2553 โดยสามารถจัดทำรายงานผลการสอบทานได้ครบทั้ง 20 กระทรวง ทั้งนี้ข้อมูลการเบิกจ่ายของแต่ละกระทรวงตาม รายงานผลการสอบทานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง กระทรวงที่มีผลการเบิกจ่ายเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี กล่าวคือ มีอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 อยู่ที่ร้อยละ 43 มีจำนวนทั้งสิ้น 9 กระทรวง จาก 17 กระทรวงที่มีข้อมูลการเบิกจ่าย โดยกระทรวงที่มีอัตราการเบิกจ่ายสูงสุด คือ กระทรวงมหาดไทย รองลงมาได้แก่ กระทรวงการต่างประเทศ และกระทรวงศึกษาตามลำดับ ในขณะที่กระทรวงที่มีการเบิกจ่าย ต่ำที่สุด คือ กระทรวงคมนาคม รองลงมา คือ สำนักนายกรัฐมนตรี และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมตามลำดับ โดยสาเหตุสำคัญของกระทรวงที่มีผลการเบิกจ่ายในอัตราที่ต่ำส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการ ดำเนินการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน โดยเฉพาะที่เป็นบผูกพันจำเป็นต้องได้รับความเห็นชอบความเหมาะสม ของราคาจากสำนักงบประมาณตามระเบียบการก่อหนี้ผูกพัน และการดำเนินงานของราชการส่วนกลางที่ ครอบคลุมพื้นที่ทั่วประเทศซึ่งในการดำเนินการจำเป็นต้องตัดโอนงบประมาณให้กับหน่วยงานปฏิบัติการใน พื้นที่ไปดำเนินการ นอกจากนั้นก็เป็นไปในลักษณะของการดำเนินงานตามปกติของส่วนราชการที่จะปรากฏ ผลการดำเนินงานในไตรมาส 3-4 อย่างการดำเนินงานของกระทรวงคมนาคม ไตรมาส 1-2 ส่วนใหญ่เป็นช่วง ระยะเวลาในการจัดทำรูปแบบ รายละเอียดการก่อสร้างและการจัดหาตัวผู้รับจ้าง จึงทำให้ในช่วงแรกอัตราการ เบิกจ่ายจึงยังคงต่ำอยู่ สำหรับในส่วนของสำนักนายกรัฐมนตรีส่วนราชการในสังกัดที่มีอัตราการเบิกจ่ายต่ำ อย่างมีนัยสำคัญ คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณจำนวนทั้งสิ้น 3,354.33 ล้านบาท ประกอบด้วยงบประมาณตามภารกิจปกติจำนวน 337.76 ล้านบาท และงบประมาณตามภารกิจพิเศษ

จำนวน 3,016.57 ล้านบาท ซึ่งใช้ในการดำเนินโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนจำนวน 3,015.57 ล้านบาท และโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์จำนวน 1 ล้านบาท โดยการเบิกจ่ายตามภารกิจพิเศษสิ้นสุด ณ วันที่ 31 มีนาคม 2553 สามารถเบิกจ่ายได้เพียง 0.20 ของงบประมาณโครงการ ซึ่งสาเหตุสำคัญเนื่องจากโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนอยู่ระหว่างดำเนินการวางแผนขยายความต่อเนื่องความยั่งยืนของโครงการที่อนุมัติในปี พ.ศ. 2552 ให้กับหมู่บ้านชุมชนเพื่อเสริมต่อโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนให้มีความยั่งยืน มั่นคง ถาวร และประชาชนสามารถใช้ประโยชน์ร่วมกันอย่างแท้จริง

จากรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณ คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าส่วนราชการที่ยังคงมีอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต่ำ ควรมีการเร่งรัดการจัดซื้อจัดจ้าง และการเบิกจ่ายเงินเพื่อให้การเบิกจ่ายเป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด

ตารางที่ 5 สรุปผลการดำเนินงานด้านการสอบทานรายงานการเงินของ ค.ต.ป. ประจำปีกระทรวง

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	ลำดับผลการเบิกจ่าย	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบ GFMS ณ 31 มีนาคม 2553 ¹⁷			
			งบประมาณ ที่จัดสรร	ผลการเบิกจ่าย	ร้อยละ	ยอดคงเหลือ
กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ						
1. ก.การคลัง ¹⁸	✓	6	215,709,680,000.00	101,363,280,000.00	46.99	114,346,400,000.00
2. ก.เกษตรฯ	✓	12	54,015,280,000.00	20,247,780,000.00	37.48	33,767,500,000.00
3. ก.คมนาคม	✓	17	54,041,570,000.00	14,362,320,000.00	26.58	39,679,250,000.00
4. ก.พาณิชย์	✓	7	5,923,241,300.00	2,719,065,272.99	45.91	3,204,176,027.01
5. ก.วิทยาศาสตร์	✓		✗	✗	✗	✗
6. ก.อุตสาหกรรม	✓	9	✗	✗	43	✗
7. ก.ทรัพยากรฯ	✓	15	19,904,994,273.00	6,658,397,208.43	33.51	13,246,597,064.57
8. ก.พลังงาน	✓	14	1,848,892,000.00	644,903,000.00	34.88	1,203,989,000.00
9. ก.เทคโนโลยีฯ	✓		✗	✗	✗	✗
10. สำนักงานกยฯ ¹⁹	✓	16	12,226,226,000	3,581,760,000.00	29.30	8,644,466,000.00
กลุ่มกระทรวงด้านสังคม						
1. ก.แรงงาน	✓	5	21,551,070.00	10,521,490.00	48.82	11,029,580.00
2. ก.ศึกษาธิการ	✓	3	319,486,710,000.00	174,511,370,000.00	54.62	144,975,340,000.00
3. ก.สาธารณสุข	✓	4	58,147,242,169.50	29,568,168,739.50	50.85	28,579,073,430.00
4. ก.การพัฒนาสังคมฯ	✓	8	✗	✗	เบิกจ่ายได้เกินกว่าที่มติ ครม. กำหนด	✗

¹⁷ มติคณะรัฐมนตรีได้กำหนดเป้าหมายอัตราการเบิกจ่ายรายจ่ายภาพรวมสะสม ณ สิ้นไตรมาส 2 ไว้ที่ร้อยละ 43

¹⁸ ข้อมูล ณ วันที่ 4 พฤษภาคม 2553

¹⁹ เป็นการรายงานในภาพรวมของ ค.ต.ป. ประจำปีสำนักงานกย.รัฐมนตรี

หน่วยงาน	รายงานผลการสอบทาน	ลำดับผลการเบิกจ่าย	รายงานการเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบ GFMS ณ 31 มีนาคม 2553 ¹⁷			
			งบประมาณที่จัดสรร	ผลการเบิกจ่าย	ร้อยละ	ยอดคงเหลือ
5. ก.วัฒนธรรม	✓	13	×	×	36.00	×
6. ก.การท่องเที่ยวและกีฬา	✓	11	4,113,140,000.00	1,544,740,000.00	37.56	2,568,400,000.00
กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ						
1. ก.การต่างประเทศ	✓	2	6,903,820,000.00	4,244,390,000	61.48	2,659,430,000
2. ก.กลาโหม	✓		×	×	×	×
3. ก.มหาดไทย	✓	1	187,998,710,000.00	130,479,960,000.00	69.40	57,518,750,000.00
4. ก.ยุติธรรม	✓	10	15,168,159,000.00	614,916,900.00	40.54	14,553,242,100.00

✓ หมายถึง มีรายงาน × หมายถึง ไม่มีรายละเอียดของข้อมูล

5.2 จังหวัด

จากการสอบทานข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณเฉพาะงบประมาณของจังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณ โดย อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม ข้อมูลส่วนใหญ่ที่ได้รับ พบว่า มีความแตกต่างและหลากหลายมาก บางจังหวัดสรุปผลการเบิกจ่ายงบประมาณแสดงเป็นภาพรวม และสรุปผลการเบิกจ่ายแยกเป็นรายจ่ายลงทุน จำแนกรายภาค/จังหวัดและผลผลิต/โครงการ สรุปผลการเบิกจ่ายแยกเป็นรายจ่ายประจำ จำแนกรายภาค/จังหวัดและผลผลิต/โครงการ ในขณะที่บางจังหวัดแสดงเป็นรายงานการเบิกจ่ายจำแนกรายพื้นที่และผลผลิต/โครงการ และแสดงผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณกันไว้เหลือมีปีจำแนกตามพื้นที่ และมีการแสดงเพิ่มเติมในส่วนของการเบิกจ่ายเงินตามโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ของจังหวัดไว้ด้วย

แต่อย่างไรก็ดี พบว่า มีจังหวัดจำนวน 9 จังหวัด จาก 21 จังหวัด ของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลางเท่านั้นที่สามารถจัดส่งรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณได้ถูกต้องตามแนวทางการตรวจสอบฯ ที่กำหนด ซึ่งสามารถสรุปผลการสอบทานได้ ดังนี้

1. งบประมาณรายจ่ายลงทุน เบิกจ่ายเฉลี่ยประมาณร้อยละ 2.10 โดยจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงสุดได้แก่ จังหวัดนครนายก (ร้อยละ 34.19)

2. งบประมาณรายจ่ายภาพรวม เบิกจ่ายเฉลี่ยประมาณร้อยละ 19.33 โดยจังหวัดที่เบิกจ่ายได้สูงสุดได้แก่ จังหวัดนครนายก (ร้อยละ 38.70)

ทั้งนี้ การเบิกจ่ายงบประมาณของจังหวัดที่มีอัตราต่ำกว่ามติคณะรัฐมนตรีกำหนดมีสาเหตุหลายประการ เช่น ส่วนราชการประจำจังหวัดต้องเร่งดำเนินการโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ทำให้ดำเนินงาน/โครงการของจังหวัดล่าช้า การได้รับงบประมาณล่าช้า ผู้รับผิดชอบดำเนินการตามแผนงาน/โครงการมีการกีดขวาง ตลอดจนการเปลี่ยนแปลงโครงการ เป็นต้น

จากความแตกต่าง และหลากหลายของข้อมูลรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับจากจังหวัด ตามที่กล่าวมาข้างต้น ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ จึงเห็นควรให้มีการซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับรายงาน/ เอกสารที่จังหวัดต้องจัดส่งให้ ค.ต.ป. ว่าการสอบทานด้านรายงานการเงินเป็นการสอบทานข้อมูลเกี่ยวกับฐานะ การเงินที่จังหวัดเป็นเจ้าของงบประมาณเท่านั้น โดยการสอบทานในรอบ 6 เดือนจะเป็นการสอบทานรายงาน การเบิกจ่ายงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 31 มีนาคม ในขณะที่การสอบทานรอบ 12 เดือนเป็นการสอบทานรายงานการเบิกจ่ายงบประมาณ จากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS) ใช้ข้อมูล ณ วันที่ 30 กันยายน และสอบทานรายงานการเงินของจังหวัด ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะทางการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงาน ทางการเงิน และหมายเหตุประกอบงบการเงิน สำหรับจังหวัดที่มีอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณที่ต่ำนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าผู้ว่าราชการจังหวัดควรกำกับดูแลและเร่งรัดการเบิกจ่ายงบประมาณของ จังหวัดในฐานะเจ้าของงบประมาณให้เป็นไปตามเป้าหมายการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ตามที่มติคณะรัฐมนตรีกำหนด โดยเฉพาะรายจ่ายลงทุนที่มีอัตราการเบิกจ่ายที่ต่ำมาก

6. การสอบทานกรณีพิเศษ

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผล ค.ต.ป. ได้กำหนดให้การสอบทานกรณีพิเศษเป็นการดำเนินการ ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ในการคัดเลือกโครงการสำคัญ ๆ ตามนโยบาย รัฐบาล หรือโครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของกระทรวง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อติดตามความก้าวหน้า ของโครงการ และอุปสรรคปัญหาในการดำเนินการรวมถึงเสนอแนะแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขอุปสรรค ปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้สามารถดำเนินการโครงการได้บรรลุผลตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งจะสามารถนำไปสู่ การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของรัฐบาลต่อไป

6.1 ส่วนราชการ

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้รวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม สามารถสรุปผลการสอบทานกรณีพิเศษได้ ดังนี้

6.1.1 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ พบว่า กระทรวงในกลุ่มทั้ง 9 กระทรวงคัดเลือก โครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษจำนวนทั้งสิ้น 22 โครงการ ยกเว้นสำนักนายกรัฐมนตรี เนื่องจาก ค.ต.ป. ประจำสำนักนายกรัฐมนตรีเลือกสอบทานโครงการที่อยู่ในการกำกับดูแลของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ โครงการที่คัดเลือกดังกล่าวประกอบด้วย

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง 14 โครงการ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 6²⁰โครงการ
- โครงการที่ดำเนินการต่อเนื่องตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 3 โครงการ
 - โครงการสนับสนุนการจัดตั้งห้องเรียนวิทยาศาสตร์ในโรงเรียน
 - โครงการอนุรักษ์พลังงานแบบมีส่วนร่วมของโรงงานอุตสาหกรรม
 - โครงการส่งเสริมเทคโนโลยีการผลิตก๊าซชีวภาพสำหรับภาคปศุสัตว์/โรงงาน อุตสาหกรรม

²⁰ มีการนับซ้ำ 1 โครงการ คือ โครงการสามะโนประชากรและเคหะ พ.ศ. 2553 ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศฯ เนื่องจากได้รับ งบประมาณรายจ่ายประจำปี พ.ศ. 2553 และงบกลางฯ

โดยผลการสอบทานที่ได้ พบว่า ค.ต.ป. ประจํากระทรวงที่สามารถสอบทานโครงการเรียบร้อยแล้ว มีทั้งสิ้น 7 กระทรวง รวมจํานวน 17 โครงการ โดยมี 12 โครงการที่การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนด แม้ว่าจะมีอุปสรรคปัญหาเกิดขึ้นในระหว่างดำเนินโครงการ แต่หน่วยงานเจ้าของโครงการสามารถดำเนินการแก้ไขให้สามารถดำเนินการได้สำเร็จตามแผนที่วางไว้ ยังคงมีโครงการจํานวน 5 โครงการที่ดำเนินการล่าช้ากว่าแผนที่กำหนด ดังนี้

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
1. โครงการส่งเสริมและขยายผลการลดต้นทุนการผลิตข้าว งบประมาณ 3.80 ล้านบาท รับผิดชอบโดยกรมส่งเสริมการเกษตร	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้เกษตรกรได้ตระหนักถึงการทำนาที่ได้รับผลตอบแทนอย่างเหมาะสม ด้วยการลดต้นทุนการผลิตข้าว อนุรักษ์ดิน น้ำ และรักษาความสมดุลของระบบนิเวศน์ ซึ่งการดำเนินโครงการจะใช้เวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้เป็นเครื่องมือเพื่อสร้างความรู้ ความเข้าใจให้แก่เกษตรกร ซึ่งระยะเวลาการใช้งบประมาณตามโครงการฯ ไม่สอดคล้องกับฤดูกาลปลูกข้าว ทำให้การจัดเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้แต่ละครั้งไม่สอดคล้องกับช่วงเวลาของการเพาะปลูกของเกษตรกร เช่น เตรียมดิน บักดำ ฯลฯ และด้วยเวลาในการดำเนินงานที่มีอย่างจำกัด ประกอบกับบุคลากรที่มีไม่เพียงพอ จึงส่งผลให้การดำเนินงานที่ล่าช้า
2. โครงการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเทียบเรือปากบารา (เดิม) จังหวัดสตูล เป็นท่าเรือท่องเที่ยวเอนกประสงค์ งบประมาณ 371.88 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมเจ้าท่า	โครงการนี้กรมเจ้าท่าได้ว่าจ้างบริษัท อิตาเลียนไทย ดีเวล๊อปเมนต์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการซ่อมแซมและปรับปรุงท่าเรือปากบาราเดิมให้เป็นท่าเรือท่องเที่ยวและท่าเรือเอนกประสงค์ โดยรายละเอียดการก่อสร้างโครงการ ประกอบด้วย - การก่อสร้างท่าเรือท่องเที่ยว - การก่อสร้างท่าเรือเอนกประสงค์ - สะพานทางเข้าท่าเรือ - อาคารประกอบและสิ่งอำนวยความสะดวก - ระบบสาธารณูปโภคภายนอกอาคาร - สถานีพัฒนาทรัพยากรป่าชายเลนที่ 36 - อาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลปากน้ำ - งานขุดลอกร่องน้ำและเครื่องหมายช่วยการเดินเรือ เนื่องจากโครงการนี้ ณ 31 มีนาคม 2553 มีแผนงานสะสมคิดเป็นร้อยละ 45.34 มีผลงานสะสมคิดเป็นร้อยละ 42.02 ทำให้ยังดำเนินการล่าช้ากว่าแผนอยู่คิดเป็นร้อยละ 3.32

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
3. โครงการถนนไร้ฝุ่น วงเงินงบประมาณ 14,821.48 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทางหลวงชนบท	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้โครงข่ายทางหลวงของประเทศมีการเชื่อมโยงกันด้วยการก่อสร้างทางและสะพาน แต่อุปสรรคปัญหาที่สำคัญของโครงการนี้คือการรื้อย้ายระบบสาธารณูปโภคที่เกิดขวางการก่อสร้าง ตลอดจนพื้นที่การก่อสร้างทับซ้อนกรรมสิทธิ์ที่ดินของเอกชนหรือหน่วยงานราชการอื่น เช่น สายบ้านฉลอง - บ้านป่าตอง จังหวัดภูเก็ต ที่อยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติซึ่งจำเป็นต้องศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมก่อน เป็นต้น
4. โครงการสำรวจและพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลเพื่อสนับสนุนน้ำดื่มสะอาดให้กับโรงเรียนทั่วประเทศ วงเงินงบประมาณ 415.95 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมทรัพยากรน้ำบาดาล	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาแหล่งน้ำบาดาลให้กับโรงเรียนที่ขาดแคลนน้ำทั่วประเทศให้มีน้ำดื่มสะอาดและสามารถมีน้ำใช้สำหรับการอุปโภคบริโภคอย่างเพียงพอ เนื่องจากปริมาณน้ำต้นทุน (น้ำบาดาล) ไม่เพียงพอ ประกอบกับในบางพื้นที่น้ำบาดาลมีความเค็มสูงไม่เหมาะกับการนำมาใช้กับระบบประปา ทำให้ระบบการปรับปรุงคุณภาพน้ำบาดาลต้องใช้เวลาและงบประมาณเพิ่มเติม
5. โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า วงเงินงบประมาณ 94.30 ล้านบาท รับผิดชอบโดย กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ กรมการค้าต่างประเทศ กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมการค้าภายใน และกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ	เนื่องจากโครงการระบบงานให้บริการออกหนังสือสำคัญการส่งออก - นำเข้าด้วยระบบ Digital Signature (ระยะที่ 3) ประสบปัญหาเพราะพระราชบัญญัติสนับสนุนการดำเนินงานทางด้านธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์ไม่ชัดเจนและการบังคับใช้ไม่สมบูรณ์ทำให้ยุ่งยากต่อการจัดทำข้อกำหนดการค้าศึกษา (Terms of Reference) รวมทั้งกฎระเบียบในการออกหนังสือสำคัญยังกำหนดให้เจ้าหน้าที่ต้องลงนามในเอกสารและรูปแบบของหนังสือสำคัญ ซึ่งเป็นข้อกีดขวางทางการค้าระหว่างประเทศคู่ค้าที่ผู้ประกอบการยังต้องแสดงเอกสารที่เป็นกระดาษให้แก่ประเทศปลายทางอันจะเป็นอุปสรรคในการดำเนินงานสู่การค้าไร้กระดาษ

6.1.2 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านสังคม พบว่า กระทรวงในกลุ่มทั้ง 6 กระทรวงคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษจำนวนทั้งสิ้น 11 โครงการ และ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวงที่รับผิดชอบในกลุ่ม อีกจำนวน 4 โครงการ รวมทั้งสิ้น 15 โครงการ ประกอบด้วย

- โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาลหรือสอดคล้องกับยุทธศาสตร์กระทรวง 9 โครงการ
- โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 6 โครงการ

โดยผลการสอบทานที่ได้ พบว่า โครงการส่วนใหญ่การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้ คงมีเพียง 2 โครงการที่มีการดำเนินงานค่อนข้างล่าช้า ดังนี้

รายชื่อโครงการ	อุปสรรคปัญหา
1. โครงการพัฒนาระบบกระบวนการจัดการเรียนรู้เพื่อคุณภาพชีวิตและชุมชน ภายใต้โครงการศูนย์ 3 วัย สานสายใยรักแห่งครอบครัว งบประมาณ 255,700,000 บาท รับผิดชอบโดยสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการค้ายและศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการค้ายแห่งชาติ สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดตั้งศูนย์ข้อมูลกลาง (Data Center) สำหรับจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานต่าง ๆ ในชุมชน ตลอดจนองค์ความรู้สำคัญสำหรับการนำไปใช้ในกระบวนการยกระดับคุณภาพชีวิตระดับบุคคล ครอบครัว ชุมชน และสังคม และนำข้อมูลเหล่านั้นมาประมวลผลเป็นศูนย์ประมวลผลและเชื่อมโยงข้อมูลกับ - ศูนย์ 3 วัยสานสายใยรักแห่งครอบครัวฯ จำนวน 42 แห่งทั่วประเทศ - ศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี - องค์การภาคีเครือข่ายทั้งภาครัฐและเอกชน ที่ปรึกษาโครงการ คือ มหาวิทยาลัยมหิดล โครงการนี้เริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ 1 เมษายน - 30 กันยายน 2553 ขณะนี้อยู่ระหว่างการปรับแก้ผลงานงวดที่ 1 ความล่าช้าของโครงการเนื่องจากการดำเนินงานในลักษณะการจัดจ้างที่ปรึกษามีรายละเอียดในการดำเนินงานค่อนข้างมาก และต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ
2. โครงการศึกษาและสำรวจออกแบบการพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว Royal Coast กรณีท่าเรือท่องเที่ยวจังหวัดเพชรบุรี ประจวบคีรีขันธ์ และศูนย์ส่งเสริมการค้าหน้าเชิงการท่องเที่ยวจังหวัดชุมพร งบประมาณ 30,000,000 บาท รับผิดชอบโดย กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	โครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อจัดทำแผนพัฒนาการท่องเที่ยวชายฝั่งทะเลอ่าวไทยและพัฒนาท่าเทียบเรือท่องเที่ยวโดยมีขอบเขตงานดังนี้ - สำรวจออกแบบรายละเอียดประกอบด้วย งานสำรวจภูมิประเทศและจัดทำแผนที่ งานออกแบบด้านวิศวกรรม งานออกแบบด้านสถาปัตยกรรมและภูมิสถาปัตยกรรม งานด้านสาธารณูปโภค งานประมาณราคา (BOQ) และงานจัดทำแผนการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ - งานจัดทำการปรับปรุงพัฒนาพื้นที่ท่องเที่ยว - งานติดตามและตรวจสอบการดำเนินโครงการ โครงการนี้ล่วงเลยมาเกือบ 8 เดือนแล้วยังไม่สามารถดำเนินการจัดจ้างได้

6.1.3 อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ พบว่า กระทรวงในกลุ่ม 4 กระทรวง จากกระทรวงที่รับผิดชอบทั้งสิ้น 5 กระทรวง มีการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษแล้วจำนวนทั้งสิ้น 10 โครงการ คงมีเพียงกระทรวงยุติธรรมที่ยังไม่ได้คัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ แต่อย่างไรก็ดีจากรายงานผลการสอบทานที่ได้รับยังไม่มีผลชัดเจนว่าผลการดำเนินโครงการที่คัดเลือกจะสามารถนำไปสู่การขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของรัฐบาลได้ โดยผลการสอบทานที่ได้ปรากฏรายละเอียด ดังนี้

หน่วยงาน	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
1. ก.การต่างประเทศ	1. ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานสถาบัน การต่างประเทศเทวะวงศ์วโรปการ งบประมาณ 34 ล้านบาท	- มีเป้าหมายเพื่อพัฒนาบุคลากรของ กระทรวงฯ ด้วยการจัดฝึกอบรม สัมมนา และกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ รวมถึงการจัดส่งข้าราชการไปเข้ารับการ อบรม ศึกษาดูงาน ศึกษาต่อ และฝึก ปฏิบัติงานฯ หน่วยงาน/สถาบันชั้นนำทั้ง ในและต่างประเทศ - การดำเนินงานมีความล่าช้า เนื่องจาก ข้าราชการไม่สามารถเข้ารับการอบรมได้ อย่างสม่ำเสมอ และบางหลักสูตรมีข้อ จำกัดทั้งในเรื่องของวิทยากร ระยะเวลา และจำนวนผู้เข้ารับการอบรม
	2. โครงการปรับปรุงวังสราญรมย์ งบประมาณ 637.75 ล้านบาท ระยะเวลาดำเนินการ พ.ศ. 2547-2553	การดำเนินการมีความล่าช้า เนื่องจาก ระหว่างดำเนินการปรับปรุง/ก่อสร้าง ได้มีการปรับรูปแบบของอาคาร โดยต้อง ออกแบบและปรับโครงสร้างการก่อสร้าง ใหม่จากเดิมที่ได้ดำเนินการไปบ้างแล้ว ทำให้ต้องชะลอการบูรณะอาคารเก่าไว้ก่อน และยุติสัญญาการก่อสร้างอาคารใหม่
2. ก.กลาโหม	1. โครงการเรือตรวจการณ์ไกลฝั่ง 2. โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ 3. โครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง	อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อ ใช้ในการสอบทาน
3. ก.มหาดไทย	1. โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษา ท้องถิ่น รับผิดชอบโดยกรมส่งเสริมการปกครอง ท้องถิ่น	ดำเนินการโดยการก่อสร้างศูนย์พัฒนา เด็กเล็ก อาคารเรียน และอาคาร เอนกประสงค์ ในภาพรวมการก่อสร้าง ส่วนใหญ่กำลังอยู่ระหว่างดำเนินการ
	2. โครงการก่อสร้างเขื่อน ป้องกันตลิ่ง รับผิดชอบโดยกรมโยธาธิการและ ผังเมือง	- การก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริม แม่น้ำชี จังหวัดยโสธร ยังไม่แล้วเสร็จ ตามสัญญาเนื่องจากผู้รับจ้างทำงาน ล่าช้า - การก่อสร้างเขื่อนป้องกันตลิ่งริม แม่น้ำกระบุรี จังหวัดระนอง เนื่องจาก กระแสน้ำมีความรุนแรงทำให้เกิดการ กัดเซาะตลิ่งทำให้ต้องสูญเสียพื้นที่ พรมแดนของประเทศ
4. ก.ยุติธรรม	ไม่มีข้อมูล	

หน่วยงาน	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
5. สำนักนายกรัฐมนตรี	1. โครงการจัดการระบบสารสนเทศการประชุมคณะรัฐมนตรีแบบอิเล็กทรอนิกส์ (CABNET) วงเงินงบประมาณ 69.90 ล้านบาท รับผิดชอบโดยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี 2. โครงการเพิ่มศักยภาพผู้ว่าจ้างเพื่อสร้างมูลค่าทางเศรษฐกิจและสังคมในชุมชน (ต้นกล้าอาชีพ) วงเงินงบประมาณ 1,809.29 ล้านบาท รับผิดชอบโดยสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี 3. โครงการสร้างผู้สอบบัญชีกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง วงเงินงบประมาณ 75.20 ล้านบาท รับผิดชอบโดยสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี	อยู่ระหว่างดำเนินการรวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการสอบทาน

จากรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง ทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งได้จากการรวบรวม วิเคราะห์ และสรุปผลของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงในกลุ่ม ยังคงพบว่าการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงบางส่วน มีการคัดเลือกโครงการขนาดเล็กที่ไม่มีความสำคัญและส่งผลกระทบต่อยุทธศาสตร์กระทรวง หรือเป็นเพียงการติดตามการดำเนินกิจกรรมเท่านั้น นอกจากนี้ในส่วนของรายงานผลการสอบทาน พบว่าแต่ละกระทรวงมีรูปแบบการรายงานที่หลากหลายและยังไม่ได้ปฏิบัติตามแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกโครงการเพื่อสอบทานกรณีพิเศษด้วยการปฏิบัติตามกรอบแนวทางที่ ค.ต.ป. กำหนด สำหรับ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงที่ได้คัดเลือกสอบทานโครงการต่อเนื่องจากปีที่ผ่านมา ควรเน้นการสอบทานในระดับผลลัพธ์และผลกระทบของโครงการเพื่อแสดงให้เห็นถึงความก้าวหน้าของการดำเนินงานและผลประโยชน์ที่ประชาชนได้รับจากการดำเนินงานของภาครัฐ ทั้งนี้การจัดทำรายงานผลการสอบทานกรณีพิเศษ ค.ต.ป. ประจำกระทรวงควรปฏิบัติตามคู่มือแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการด้านการสอบทานกรณีพิเศษ ของ ค.ต.ป. ฉบับเดือนกันยายน 2552

สำหรับส่วนราชการผู้รับผิดชอบโครงการที่มีผลการดำเนินงานที่ล่าช้า คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่าหัวหน้าส่วนราชการควรกำกับดูแล และเร่งรัดติดตามผลการดำเนินงานเป็นระยะเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนที่วางไว้

6.2 จังหวัด

จากการสอบทานในภาพรวมของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัด ทั้ง 4 กลุ่ม พบว่าแต่ละกลุ่มได้พิจารณาคัดเลือกโครงการที่มีความสำคัญตามนโยบายรัฐบาลและโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็งเพื่อสอบทานรวมทั้งสิ้น 10 โครงการ ดังนี้

ลำดับ ที่	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
โครงการสำคัญตามนโยบายรัฐบาล		
1	โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน (เป็นการดำเนินการต่อเนื่องจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552) - ใช้ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานเศรษฐกิจ พอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน และรายงานผลการตรวจ ติดตามของผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี - จ.เพชรบูรณ์ ลำพูน และเชียงใหม่ - จ.สุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และ นครนายก - จ.สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดทั้ง 4 กลุ่ม อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ออกเฉียงเหนือ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคภาคเหนือ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้
2	โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล - จ.สุพรรณบุรี ฉะเชิงเทรา ลพบุรี พระนครศรีอยุธยา และ นครนายก	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
3	โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น - จ.ลพบุรี และฉะเชิงเทรา	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
4	โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 - จ.พระนครศรีอยุธยา และนครนายก	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
5	โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช - จ.พระนครศรีอยุธยา และนครนายก	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
6	โครงการประกันรายได้เกษตรกร - จ.สุราษฎร์ธานี และนครศรีธรรมราช - ใช้ข้อมูลรายงานติดตามผลการดำเนินงานโครงการของ คณะกรรมการติดตามผลการดำเนินงานโครงการประกัน รายได้เกษตรกร	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคกลาง
โครงการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง		
1	โครงการฟ้าใสไร้มลพิษ - ใช้ข้อมูลรายงานผลการดำเนินงานของจังหวัดแม่ฮ่องสอน และจังหวัดเชียงใหม่	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือ
2	โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร - ใช้ข้อมูลรายงานในระบบอิเล็กทรอนิกส์ ข้อมูลเกี่ยวกับ โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตรของกรมชลประทาน และกรมทรัพยากรน้ำ	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ออกเฉียงเหนือ

ลำดับ ที่	รายชื่อโครงการ	การดำเนินการ
3	โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่า และสภาพป่า - สำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จ.สุราษฎร์ธานี	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้
4	โครงการบักจี้ยสนับสนุนด้านการศึกษา - จ.นครศรีธรรมราช	อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้

โดยสาระสำคัญของการสอบทานโครงการสามารถสรุปได้ ดังนี้

• โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนเป็นโครงการเร่งด่วนสำคัญของรัฐบาล โดยเริ่มดำเนินมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ตั้งของงบประมาณต่อเนื่องทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ถึง พ.ศ. 2554 โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อจัดสรรงบประมาณไปยังหมู่บ้านและชุมชนทั่วประเทศโดยตรง ให้ได้รับโอกาสในการเข้าถึงแหล่งงบประมาณของภาครัฐอย่างรวดเร็ว และมุ่งขับเคลื่อนให้ทุกภาคส่วนในหมู่บ้านและชุมชนร่วมกันบริหารจัดการ และพัฒนาศักยภาพทางเศรษฐกิจของตนเองที่มีอยู่เดิมให้สูงขึ้น เพื่อสร้างงาน สร้างรายได้ ลดต้นทุนและปัจจัยการผลิตทางการเกษตรให้กับหมู่บ้านและชุมชนระดับฐานราก

ผลการสอบทานในภาพรวมของโครงการ พบว่าสาระสำคัญของโครงการยังไม่สามารถบรรลุผลตามแผนปฏิบัติการที่กำหนด กล่าวคือ ในระยะ 6 เดือน (1 ตุลาคม 2552 - 31 มีนาคม 2553) คณะกรรมการบริหารโครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ยังไม่ได้อนุมัติจัดสรรเงินงบประมาณให้กับหมู่บ้าน/ชุมชน เป้าหมายที่เหลือ (62,847 หมู่บ้าน/ชุมชน) ทั้งที่แผนงานได้กำหนดให้อนุมัติโครงการและจัดสรรเงินงบประมาณที่ขอเงินจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (15,637 ล้านบาท) ให้แก่หมู่บ้าน/ชุมชนให้แล้วเสร็จภายในเดือนเมษายน 2553

สำหรับผลการดำเนินโครงการในพื้นที่ของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือทั้ง 17 จังหวัด พบว่า

- จากข้อมูลโครงการตั้งแต่เริ่มดำเนินการ ถึงวันที่ 31 มกราคม 2553 มีหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจาก สพข. จำนวน 10,619 หมู่บ้าน/ชุมชนจากเป้าหมายทั้งสิ้นจำนวน 15,238 หมู่บ้าน/ชุมชน
- สำหรับการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 จากข้อมูลหลังวันที่ 31 มกราคม 2553 ถึงวันที่ 30 เมษายน 2553 มีหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังไม่ได้รับอนุมัติจาก สพข. จำนวน 3,905 หมู่บ้าน/ชุมชนจากเป้าหมายทั้งสิ้นจำนวน 9,586 หมู่บ้าน/ชุมชน

นอกจากนั้นในการสอบทานกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการยังมีข้อจำกัด เนื่องจากได้มีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารโครงการชุดใหม่โดยมีนายมีชัย ฤชุพันธุ์ เป็นประธานกรรมการบริหารโครงการ และได้กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้จัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตแจกจ่ายให้ชุมชน ทั้งนี้ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ นร 0118/ว 485 ลงวันที่ 23 กุมภาพันธ์ 2553 ข้อ 4 เพราะการดำเนินการโครงการในลักษณะเช่นนี้มิได้มีปัจจัยที่จะส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชนมีความเข้มแข็งและช่วยเหลือตนเองได้อย่างยั่งยืน ประกอบกับช่วงเวลาที่ผ่านมา มีการทุจริตเกิดขึ้นเป็นจำนวนมาก แต่อย่างไรก็ตามการกำหนดกรอบหลักเกณฑ์เช่นนี้แม้ว่าส่วนหนึ่งอาจลดปัญหาการทุจริตลงได้บ้าง แต่ในทางกลับกันก็สร้างข้อโต้แย้งให้กับหมู่บ้าน/ชุมชนอีกหลายแห่งที่ขอรับการจัดสรรงบประมาณ เนื่องจากโครงการซื้อเครื่องจักรและปัจจัยการผลิตยังคงเป็นสิ่งจำเป็นและสอดคล้องกับวิถีชีวิตความเป็นอยู่และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชนที่ยังขาดแคลนสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้อยู่ ประกอบกับโครงการลักษณะนี้เมื่อปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 สพข.

เคยอนุมัติให้สามารถดำเนินโครงการได้ ทั้งนี้ตัวอย่างโครงการที่หมู่บ้าน/ชุมชนขอรับการจัดสรรงบประมาณ และเป็นมิติที่ประชุมประชาคมแม้ว่าจะขัดต่อกรอบหลักเกณฑ์ใหม่ที่คณะกรรมการบริหารโครงการฯ กำหนด ก็ตาม เช่น โครงการจัดซื้อเครื่องสูบน้ำเนื่องจากพื้นที่เกิดน้ำท่วมเสียหายและทำให้น้ำท่วมบ่อยครั้ง โครงการ จัดตั้งโรงสีชุมชน และโครงการจัดหาเครื่องคัดแยกเมล็ดพันธุ์พืช เป็นต้น

สำหรับการสอบทานการอนุมัติโครงการ พบว่าในการอนุมัติกลั่นกรองโครงการของแต่ละจังหวัด ได้มีการกระจายอำนาจการพิจารณาโครงการไปไว้ที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและ กรุงเทพมหานคร ทั้งนี้ตามคำสั่งที่ 6/2552 ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2552 เพื่อแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการ พิจารณาอนุมัติโครงการที่เคยรวมศูนย์อำนาจการกลั่นกรอง/อนุมัติไว้ที่ สพช. แต่โดยข้อเท็จจริงแล้วแม้การ ดำเนินการของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัดซึ่งประกอบด้วยผู้แทนจากทุกภาคส่วนอาจ สร้างกระบวนการมีส่วนร่วมได้ส่วนหนึ่ง และสามารถช่วยลดปัญหาการทุจริตได้ก็ตาม แต่การเป็นองค์คณะ ที่ใหญ่เกินไปอาจเป็นอุปสรรคในการประชุมเพื่อพิจารณากลั่นกรองโครงการ นอกจากนี้ในการดำเนินการของ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการ พบว่ายังไม่สามารถทำหน้าที่ได้ตามความมุ่งหมาย เนื่องจากมีโครงการ จำนวนมากที่ผ่านการกลั่นกรองจากคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัดแล้ว แต่คณะ อนุกรรมการอำนวยการโครงการซึ่งได้รับมอบอำนาจจากคณะกรรมการบริหารโครงการไม่พิจารณาอนุมัติให้ เนื่องจากการดำเนินการตามโครงการไม่เป็นไปตามกรอบหลักเกณฑ์ที่ได้มีการปรับเปลี่ยนไปจากเดิม ทำให้ การพิจารณาอนุมัติโครงการยังคงเป็นไปด้วยความล่าช้า ดังนั้น จึงกล่าวได้ว่าการมอบอำนาจให้คณะอนุกรรมการ กลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร ยังไม่อาจแก้ไขปัญหาความล่าช้าในการพิจารณาอนุมัติ โครงการได้

ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า แม้กรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการใหม่จะได้ กำหนดหลักเกณฑ์ไม่ให้มีการจัดทำโครงการด้วยการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิตเพื่อแจกจ่ายให้ชุมชน เนื่องจากการดำเนินการเช่นนั้นไม่ได้เป็นการส่งเสริมให้หมู่บ้าน/ชุมชน มีความเข้มแข็งและสามารถช่วยเหลือ ตนเองได้อย่างยั่งยืน แต่ถ้าหมู่บ้าน/ชุมชนเห็นว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านั้นมีความจำเป็น สอดคล้องกับวิถีความเป็นอยู่ และศักยภาพของหมู่บ้าน/ชุมชน อีกทั้งหมู่บ้าน/ชุมชนได้มีกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจร่วมกันในแนวทางการ ดำเนินการตามโครงการ โดยได้มีส่วนร่วมทั้งในส่วนของการจัดทำประชาคม ตลอดจนการกำหนดแนวทางในการ บริหารจัดการโครงการที่ชัดเจน และได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัย การผลิต สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ควรอนุมัติให้คณะอนุกรรมการอำนวยการโครงการและ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการใน ลักษณะนี้ได้ตามความเหมาะสม สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการ ระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครที่ยังคงมีความล่าช้า สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชนควร จะต้องมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานคร ในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้

• โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล

พบว่าเป็นโครงการนี้มีเป้าประสงค์สำคัญในการเพิ่มขีดความสามารถและปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐาน ของหน่วยบริการสุขภาพระดับปฐมภูมิให้สอดคล้องกับบริบทของพื้นที่และตอบสนองความต้องการของ ประชาชนตามสภาพสังคมที่เปลี่ยนไป ด้วยการลงทุนพัฒนาระบบบริการสุขภาพของภาครัฐในทุกระดับให้ได้ มาตรฐาน ยกย่องสถานีนอามัยให้เป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบล มีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจน ในการนำแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริการปฐมภูมิมาใช้เป็นตัวกำหนดทิศทางการดำเนินงาน โดย มุ่งพัฒนาทั้งในเรื่องของคน เช่น การพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากร การจัดเกี่ยกำลังคนให้เหมาะสม

ตามเกณฑ์กำหนดแผนปรับปรุงโครงสร้างสถานีนอนามัย เป็นต้น และเตรียมการจัดหาครุภัณฑ์การแพทย์ วัสดุอุปกรณ์ และการพัฒนาระบบบริการให้ครอบคลุม เช่น ประชาสัมพันธ์เชิงรุก การให้บริการรับส่ง 24 ชั่วโมง การเชื่อมโยง ผู้รับบริการที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลกับโรงพยาบาลชุมชนในพื้นที่ การส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามี ส่วนร่วมในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการ เป็นต้น จากผลการดำเนินโครงการพบว่า ปัจจัยขับเคลื่อน สำคัญที่ทำให้โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลหลายแห่งประสบผลสำเร็จ คือ การมีผู้นำท้องถิ่นที่มีความ สามารถด้านการจัดหาทรัพยากรสนับสนุน และสร้างกระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนในชุมชน นอกจากนั้น การมีบุคลากรที่มีความทุ่มเท เสียสละ และเป็นแกนนำในการสร้างสรรคกิจกรรมต่าง ๆ ที่สนับสนุนให้ระบบ การดูแลกันเองและช่วยเหลือเกื้อกูลกันในชุมชน โดยมีหน่วยงานภาครัฐให้การสนับสนุนในด้านองค์ความรู้ ต่าง ๆ อาทิ การดูแลผู้สูงอายุ ผู้ป่วยอัมพฤกษ์ อัมพาต ถือเป็นปัจจัยหนุนเสริมที่สำคัญที่จะผลักดันให้โครงการ สามารถดำเนินการได้อย่างสัมฤทธิ์ผล แต่อย่างไรก็ดีมีการสั่งระงับการเบิกจ่ายงบประมาณของโครงการเนื่องจาก ปัญหาการทุจริต ดังนั้นในการดำเนินโครงการการพัฒนาหรือยกระดับของสถานีนอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพตำบล คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า การพัฒนาหรือยกระดับของสถานีนอนามัยเป็นโรงพยาบาล ส่งเสริมสุขภาพตำบล ควรดำเนินการเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละ สถานีนอนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานีนอนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้ บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนั้น หน่วยงานเจ้าของโครงการควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณอย่างรอบคอบ

• โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อตรวจสอบสภาพสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ และดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซม ให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งานได้อย่างมีประสิทธิภาพก่อนการดำเนินการส่งมอบการถ่ายโอนให้ อบต. รวมทั้ง การฝึกอบรมบุคลากรของกรมทรัพยากรน้ำเพื่อเตรียมความพร้อมการเป็นวิทยากรถ่ายทอด ให้คำปรึกษาแนะนำ เพื่อให้บริการจัดการภารกิจที่ถ่ายโอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนฝึกอบรมบุคลากรขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นให้มีความรู้ความเข้าใจในการบริหารจัดการภารกิจที่รับการถ่ายโอน โดยผลการดำเนินการที่ได้ใน ภาพรวมของโครงการยังมีประเด็นความเสี่ยงในเรื่องของการกระจายตัวของการจัดสรรงบประมาณที่อาจยังไม่ทั่วถึง รวมทั้งการปรับปรุงซ่อมแซมแหล่งน้ำในแต่ละแห่งที่อาจยังไม่ตรงกับความต้องการของประชาชน เนื่องจากไม่ได้มีการประชุมปรึกษาหารือหรือสำรวจความต้องการของประชาชนก่อนว่าควรจะต้องซ่อมแซม ปรับปรุงส่วนไหนบ้าง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณาก่อนประชุม ปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุง สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการและเป็นไปตามความต้องการของประชาชน

• โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อพัฒนากระบวนการผลิตระดับฟาร์มให้ได้มาตรฐานที่กำหนด และ ยกย่องคุณภาพสินค้าปศุสัตว์อันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งนี้การดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในส่วน ของการพัฒนาโรงฆ่าสัตว์ให้ได้มาตรฐานถูกต้องตามกฎหมายนั้น จำเป็นต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะโรงฆ่าสัตว์ซึ่งเป็นของท้องถิ่นและมีงบประมาณน้อย ทำให้การพัฒนาจึงเป็นไปอย่างยากลำบากต้อง ขอความร่วมมือจากหน่วยงานในท้องถิ่นช่วยสนับสนุนงบประมาณมาใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงโรงฆ่าสัตว์ นอกจากนั้นเจ้าหน้าที่ที่ตรวจประเมินบางส่วนยังขาดทักษะและประสบการณ์ในการตรวจประเมิน และโรงงาน ผลิตยังขาดแรงจูงใจในการปรับปรุงฟาร์มให้เข้าสู่ระบบมาตรฐาน เนื่องจากราคาขายผลผลิตระหว่างฟาร์มที่ได้ รับรองมาตรฐานและฟาร์มที่ไม่ได้เข้าสู่ระบบมาตรฐานมีราคาไม่แตกต่างกัน ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ

เห็นว่า สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดควรสำรวจข้อมูลความต้องการของผู้บริโภคที่ต้องการบริโภคอาหารปลอดภัย เพื่อใช้เป็นข้อมูลที่จะสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเห็นถึงความสำคัญในการเข้าร่วมโครงการ และกรมปศุสัตว์ควรเพิ่มงบประมาณในการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น

• โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อให้สินค้าเกษตรมีคุณภาพได้มาตรฐาน สามารถสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพสินค้าเกษตรให้เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภค โดยผลการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวในหลายจังหวัดที่ได้ไปตรวจติดตามพบว่า ในส่วนของฟาร์มที่ดำเนินการแล้วประสบผลสำเร็จเกิดจากระบบจัดการฟาร์มที่ดี ได้แก่ วาสนาฟาร์ม อำเภอบางบาล จังหวัดพระนครศรีอยุธยาเป็นฟาร์มที่มีระบบการบริหารจัดการที่ดี โดยมีการแบ่งโครงสร้างสวนออกเป็น 4 ส่วนหลักได้แก่ ฝ่ายการตลาด ฝ่ายจัดหาด้านทรัพยากร วัตถุดิบ อุปกรณ์ และเทคโนโลยีต่าง ๆ ฝ่ายจัดการวางแผนการผลิต ตรวจสอบ เทคนิค วิธีการผลิต แก้ไขพัฒนา ประเมินสถานการณ์ด้านการผลิต และฝ่ายบริหารจัดการด้านบุคคล ซึ่งสามารถผลิตเมล่อนและแคนตาลูปซึ่งเป็นสินค้าหลักของฟาร์มได้อย่างมีคุณภาพ ทั้งความหวาน สี กลิ่น รสชาติ สามารถออกจำหน่ายได้ทั้งในประเทศและต่างประเทศ นอกจากนี้มีการทดลองศึกษาพันธุ์ใหม่ ๆ ออกสู่ตลาด รวมถึงระบบเกษตรแบบต่าง ๆ และมีแนวทางที่จะจัดสถานที่เพื่อการท่องเที่ยวเชิงเกษตร ด้านเทคโนโลยีระบบน้ำ การจัดการควบคุมคุณภาพด้วยระบบมาตรฐาน ได้แก่ GAP, FOOD SAFETY ให้เหมาะสมกับการศึกษาดูงานได้ สำหรับในภาพรวมของการดำเนินโครงการ พบว่าการตรวจรับรองมาตรฐานการผลิตพืชยังประสบปัญหาด้านการขาดแคลนอัตราค่าจ้างเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญในการตรวจรับรอง รวมทั้งเกษตรกรผู้ให้ความสนใจเข้าร่วมโครงการยังมีจำนวนน้อย เนื่องจากยังไม่เห็นความแตกต่างระหว่างราคาสินค้าเกษตรที่ผ่านการตรวจรับรองมาตรฐาน GAP กับสินค้าเกษตรที่ยังไม่ผ่านการตรวจรับรอง ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้สามารถเห็นภาพของระบบการบริหารจัดการฟาร์มที่ดีและสามารถใช้เป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการ ควรนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จมาเป็นต้นแบบเพื่อขยายผลให้เกิดความสำเร็จอย่างกว้างขวาง โดยในส่วนของราคาผลผลิตนั้น จังหวัดควรให้การสนับสนุนในเรื่องของการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์สินค้าที่มีคุณภาพ เพื่อสร้างความแตกต่างของราคาผลผลิตที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ใบรับรอง GAP

• โครงการประกันรายได้เกษตรกร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อลดความเสี่ยงด้านราคา โดยการสร้างกลไกตลาดสินค้าเกษตรให้มีประสิทธิภาพ ให้เกษตรกรไม่ประสบปัญหาการขาดทุน ด้วยการประกันรายได้เกษตรกร ซึ่งได้ดำเนินการในพืชเศรษฐกิจ 3 ชนิด คือ ข้าวนาปี ข้าวโพดเลี้ยงสัตว์ และมันสำปะหลัง จากการตรวจติดตามในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราช และสุราษฎร์ธานีของ อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ พบว่าการดำเนินโครงการของพื้นที่ 4 อำเภอ คือ อำเภอไชยา ท่าฉาง กาญจนดิษฐ์ และดอนสัก ของจังหวัดสุราษฎร์ธานียังไม่มีเกษตรกรไปขอขึ้นทะเบียน (ข้อมูล ณ วันที่ 2 มิถุนายน 2553) ทั้งนี้ เนื่องจากเกษตรกรผู้ปลูกข้าวต้องอาศัยน้ำตามธรรมชาติเมื่อประสบปัญหาความแห้งแล้งจึงไม่สามารถปลูกข้าวภายในระยะเวลาที่กำหนดได้ หากเกษตรกรปลูกข้าวภายหลังวันที่ 15 มิถุนายน 2553 ก็จะต้องเข้าร่วมโครงการในรอบถัดไป

สำหรับความเหมาะสมของโครงการ เห็นว่ายังมีช่องว่างในกระบวนการดำเนินโครงการในส่วนของการจัดทำประชาคม โดยคณะกรรมการตรวจสอบระดับตำบลซึ่งแต่งตั้งโดยผู้ว่าราชการจังหวัดในฐานะประธานอนุกรรมการนโยบายข้าวแห่งชาติระดับจังหวัด เพื่อมาปฏิบัติหน้าที่ในด้านของการตรวจสอบเอกสาร การจัดเวทีประชาคม และตรวจสอบพื้นที่จริง อย่างไรก็ตามโดยที่คณะบุคคลดังกล่าวแม้จะอยู่ใกล้ชิดเกษตรกรในพื้นที่แต่หากขาดความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ก็อาจทำให้ได้ข้อมูลเกษตรกรบิดเบือนไปจากข้อเท็จจริงและอาจนำมาซึ่งการทุจริตได้ ซึ่งจากการตรวจติดตามผลในพื้นที่จังหวัดนครศรีธรรมราชพบว่า การดำเนินการของเจ้าหน้าที่สำนักงานเกษตรจังหวัด

ในการรับขึ้นทะเบียนเกษตรกร และคณะทำงานระดับตำบลมีความเที่ยงตรงและเข้มแข็งมาก และนอกจากนั้นยังได้มีการจัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้นทะเบียนเพื่อให้เกษตรกรที่เพาะปลูกข้าวในแปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน จึงจะมาขึ้นทะเบียนเกษตรกรได้ ซึ่งถือเป็นต้นแบบที่ดี เพราะจะทำให้การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น

• โครงการฟ้าใสไร่ผลพิษ

พบว่าโครงการนี้เป็นโครงการสำคัญของกลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 คือ จังหวัดเชียงใหม่ แม่ฮ่องสอน ลำพูน และลำปาง ที่ได้ขอตั้งงบประมาณตามยุทธศาสตร์การอนุรักษ์ทรัพยากรและสิ่งแวดล้อมตามแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 และได้รับอนุมัติงบประมาณจำนวน 27,193,300 บาท ซึ่งเป็นงบประมาณจากโครงการตามแผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ของรัฐบาล พบว่ากิจกรรมที่จะดำเนินการส่วนใหญ่กำหนดดำเนินการในช่วงก่อน หรือในฤดูแล้ง (มกราคม - กรกฎาคม 2553) แต่เนื่องจากงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรมาล่าช้า (ณ วันที่ 7 เมษายน 2553 งบประมาณการจัดสรรยังไม่มา) กลุ่มจังหวัดจึงจำเป็นต้องปรับแผน และทบทวนรายละเอียดกิจกรรมของโครงการใหม่ เพื่อให้เหมาะสมกับสภาพการที่เปลี่ยนไป

• โครงการพัฒนาแหล่งน้ำทางการเกษตร

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อปรับปรุงประสิทธิภาพระบบกระจายน้ำ พัฒนาแหล่งน้ำขนาดเล็กเพื่อการเกษตร น้ำเพื่ออุตสาหกรรม และเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตรด้วยการบริหารจัดการน้ำในพื้นที่ชลประทาน การจัดหาแหล่งน้ำและเพิ่มพื้นที่ชลประทาน รวมทั้งการป้องกันและบรรเทาภัยจากน้ำในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งจากผลการดำเนินงาน พบว่ายังไม่บรรลุเป้าหมายที่กำหนด เนื่องจากยังอยู่ระหว่างการดำเนินงานตามแผนการจัดซื้อจัดจ้าง และอยู่ระหว่างการเบิกจ่าย โดยโครงการของกรมชลประทาน มีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 43.17 และกรมทรัพยากรน้ำมีผลการเบิกจ่ายแล้วร้อยละ 23

• โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อยับยั้งการบุกรุกทำลายทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจนการป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ ด้วยการส่งเสริมสนับสนุนให้องค์กรท้องถิ่นและประชาชนในพื้นที่เข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและรักษาป่า ด้วยการดำเนินการฝึกอบรมราษฎรอาสาสมัครพิทักษ์ป่า (รสป.) การจัดตั้งฐานปฏิบัติการปฏิบัติงานลาดตระเวนจุดสกัดบริเวณเส้นทางทางเข้าไปในเขตพื้นที่ป่าอนุรักษ์ เพิ่มสายตรวจปราบปรามสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 จากจำนวน 3 สาย (จังหวัดสุราษฎร์ธานี จังหวัดชุมพร และจังหวัดระนอง) เพิ่มเติมอีก 6 สาย อัตรากำลังสายละ 10 คน ประกอบด้วยพนักงานเจ้าหน้าที่หน่วยภาคสนาม 2 คน และพนักงานจ้างเหมาบริการงานป้องกันรักษาป่าจำนวน 8 คน เพื่อมาทำหน้าที่เฝ้าตรวจตรา ลาดตระเวน หาข่าว ระวังป้องกันมิให้พื้นที่อนุรักษ์ถูกบุกรุกเพิ่มเติม ซึ่งในส่วนนี้เป็นการจ้างประชาชนให้มาเป็นผู้ช่วยพนักงานเจ้าหน้าที่สายปราบปราม เจ้าหน้าที่ประจำฐานปฏิบัติการ จากผลการดำเนินงานสำนักบริหารพื้นที่อนุรักษ์ที่ 4 สามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งสิ้น 5,972,008 บาท จากงบประมาณ 8,080,320 บาท คิดเป็นร้อยละ 73.91 ตั้งแต่เดือนธันวาคม 2552 ถึงเดือนพฤษภาคม 2553 สามารถดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ได้จำนวน 19 คดี สามารถปฏิบัติงานตรวจสอบข้อเท็จจริง ร้องเรียนเกี่ยวกับการกระทำความผิดกฎหมายเกี่ยวกับป่าไม้ จำนวน 19 เรื่อง ดำเนินการด้านการประชาสัมพันธ์และงานข่าวจำนวน 464 ครั้ง เป็นต้น เนื่องจากโครงการนี้ดำเนินการภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ซึ่งมีระยะเวลาในการดำเนินการ ดังนั้น คณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า เพื่อให้การอนุรักษ์และป้องกันทรัพยากรป่าไม้สามารถยับยั้งการ บุกรุกทำลายป่า กรมอุทยานควรจัดหางบประมาณเพื่อรองรับการดำเนินการในส่วนนี้

• โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา

พบว่าโครงการนี้มีเป้าหมายเพื่อการยกระดับคุณภาพการศึกษาและการเรียนรู้ทั้งระบบ เปิดโอกาสให้ผู้เรียนสามารถเข้าถึงแหล่งการเรียนรู้ได้อย่างเสมอภาคและเท่าเทียม ด้วยการประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารในการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการศึกษา โดยมีกิจกรรมหลัก คือ การจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระดับโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (สพฐ.) และการจัดตั้งศูนย์บริการด้าน ICT ของ สพฐ. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการเนื้อหา องค์ความรู้ สื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) ระบบข้อมูลสารสนเทศ (EMIS) และการให้บริการระบบสำนักงานอิเล็กทรอนิกส์ (e-Office) แก่เจ้าหน้าที่ในทุก ระดับ โดยผลการดำเนินงานในภารกิจของศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารของ สพฐ. เขต 1 ซึ่งได้รับการจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น 42,297,910 บาท โดยโรงเรียนรับไปดำเนินการ 38,362,180 บาท และ สพฐ. รับไปดำเนินการ 3,935,730 บาท ซึ่งการดำเนินการในส่วนของ สพฐ. สามารถดำเนินการได้เร็วกว่าแผนงาน ในขณะที่การดำเนินการจัดหาระบบคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ ตลอดจนการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของโรงเรียน มีการดำเนินการที่ล่าช้ากว่าที่ สพฐ. กำหนด ซึ่งความล่าช้าในการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ส่วนหนึ่งเป็นผลมาจากการขาดความชัดเจนในแนวปฏิบัติการจัดซื้อของ สพฐ. ทำให้โรงเรียนต้องปรับประมาณจัดซื้อจากสื่อวัสดุ ซึ่งส่วนใหญ่มีราคาต่อเครื่องไม่ถึง 5,000 บาท เพื่อให้เป็นครุภัณฑ์ที่เป็นชุดใหญ่ที่มีราคาไม่ต่ำกว่า 5,000 บาท เนื่องจากการจัดซื้อสื่ออิเล็กทรอนิกส์ถูกจัดสรรเป็นงบลงทุน ประกอบกับช่วงเวลาดังกล่าวอยู่ระหว่างการปิดภาคเรียน ทำให้การประสานงานต่าง ๆ มีความล่าช้า ดังนั้นคณะกรรมการตรวจสอบฯ เห็นว่า สพฐ. ควรกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และต้องแจ้งแนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อนการจัดซื้อจัดจ้าง และนอกจากนั้น สพฐ. ควรได้มีการพิจารณาในรายการที่การทำสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ด้วย

บทที่ 3

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

บทที่ 3

ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ

การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ถือเป็นปีที่สองที่ได้กำหนดให้มีการรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ (รอบ 6 เดือน) โดยเป็นการรายงานผลการดำเนินงานในลักษณะของการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานรอบ 6 เดือน ด้วยมีจุดมุ่งหมายเพื่อให้ได้ทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความเสี่ยงผลเสียหาย และปัญหาในระหว่างการทำงานของส่วนราชการและจังหวัด เพื่อจะได้มีมาตรการ แนวทางในการแก้ไขปรับปรุงให้การดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดสัมฤทธิ์ผล

อย่างไรก็ตาม ในการดำเนินการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ปรากฏว่ามีความล่าช้ากว่าแผนที่ได้กำหนดไว้ ทั้งนี้เนื่องด้วยการครบวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. ตั้งแต่วันที่ 9 ตุลาคม 2552 ทำให้การดำเนินงานของ ค.ต.ป. ต้องรอคณะกรรมการชุดใหม่เป็นผู้พิจารณา ต่อมาคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2553 ได้ลงมติอนุมัติแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใน ค.ต.ป. ใหม่แล้ว จากผลการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ พบปัญหา อุปสรรค และข้อจำกัด ดังนี้

3.1 การปฏิบัติงานของส่วนราชการและจังหวัด

ในปัจจุบันหน่วยงานกลางหลายหน่วยงานได้กำหนดระเบียบหรือแนวทางตรวจสอบและประเมินผลเพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดปฏิบัติตามเป็นจำนวนมาก ในขณะที่ส่วนราชการและจังหวัดยังคงมีอัตรากำลังเจ้าหน้าที่เท่าเดิม หรือบางส่วนราชการอาจลดลงเนื่องจากปัญหาการโยกย้าย สับเปลี่ยนสายงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งเจ้าหน้าที่ที่ต้องทำหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผล มีผลทำให้แต่ละปีไม่อาจดำเนินงานได้ตามมาตรฐานแนวทางที่กำหนด นอกจากนี้ในการเสนอแนวทางในการปรับปรุงแก้ไขการทำงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ซึ่งสะท้อนมาจากรายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินงานของส่วนราชการก็ยังไม่สามารถผลักดันไปสู่การปฏิบัติได้เท่าที่ควร

ในส่วนของความรู้ความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ยังคงมีข้อจำกัดในเรื่องความรู้ความเข้าใจในหลายส่วนราชการ โดยเฉพาะในเรื่องเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ของผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการในจังหวัด

3.2 การปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

การตรวจสอบและประเมินผลของ ค.ต.ป. จำเป็นต้องใช้ข้อมูลการรายงานของส่วนราชการและจังหวัด แต่ที่ผ่านมามีพบว่าหลายส่วนราชการจัดส่งรายงานเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลด้านต่าง ๆ ล่าช้าไม่เป็นไปตามแนวทางที่กำหนด และบางส่วนราชการไม่ส่งข้อมูล เอกสารหลักฐานใด ๆ ให้เลย ทำให้ส่วนราชการขาดโอกาสในการตรวจสอบและประเมินการปฏิบัติงาน ตามกลไกการกำกับดูแลตนเองที่ดีของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง นอกจากนี้ในการปฏิบัติงานของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง ยังคงมีหัวหน้าส่วนราชการบางแห่งที่ยังไม่เข้าใจบทบาท อำนาจหน้าที่ของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และยังไม่ได้ใช้กลไกดังกล่าวให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานของส่วนราชการเท่าที่ควร

แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กำหนดให้มีการสอบทานกรณีปกติ 5 เรื่อง และสอบทานกรณีพิเศษ โดยกลไกการทำงานในรูปคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ที่มีกรรมการเพียงคณะละประมาณ 7-8 ท่าน และมีฝ่ายเลขานุการเป็นข้าราชการประจำ ซึ่งส่วนใหญ่มีภาระงานประจำที่ต้องรับผิดชอบอยู่แล้ว ดังนั้นการตรวจสอบเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ของส่วนราชการและจังหวัดตามแนวทางที่กำหนดจึงไม่สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร เพราะถูกจำกัดทั้งด้วยระยะเวลา และบุคลากรในการตรวจสอบและประเมินผล

3.3 ข้อเสนอแนะการดำเนินการ

จากอุปสรรคปัญหาดังที่กล่าวมาข้างต้น ค.ต.ป. จะได้ส่งเสริมให้ส่วนราชการและจังหวัดได้เห็นถึงประโยชน์ของการกำกับดูแลตนเองที่ดีผ่านกลไกการตรวจสอบและประเมินผล และสามารถใช้เครื่องมือการตรวจสอบและประเมินผลเหล่านั้นให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการต่อไป นอกจากนี้ในขณะนี้ ค.ต.ป. อยู่ระหว่างดำเนินโครงการบูรณาการระบบตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร ซึ่งโครงการดังกล่าวจะช่วยลดภาระให้กับส่วนราชการและจังหวัดในการจัดทำรายงานต่าง ๆ ให้แก่ผู้ปฏิบัติงานทั้งของส่วนราชการและจังหวัดลงได้

สำหรับปัญหาอุปสรรคที่ได้จากรายงานความก้าวหน้าผลการดำเนินงานตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2553 ดังที่กล่าวไว้ในบทที่ 2 นั้น เพื่อให้ผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการที่ได้ถูกนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดิน จึงเห็นควรให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการของ ค.ต.ป. และรายงานให้ ค.ต.ป. ทราบความก้าวหน้าในการดำเนินงานทุก 6 เดือน ผ่าน ค.ต.ป. ประจำกระทรวง/อ.ค.ต.ป. กลุ่มกระทรวง/อ.ค.ต.ป. กลุ่มจังหวัดที่รับผิดชอบ โดยข้อเสนอมีดังนี้

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
1. การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ 1.1 การตรวจราชการ - การดำเนินแผนงาน/โครงการของส่วนราชการในสังกัดกระทรวงเดียวกัน ควรมีการบูรณาการการดำเนินการให้มากยิ่งขึ้น ด้วยการใช้กลไกการตรวจราชการของผู้ตรวจราชการกระทรวงเป็นแกนในการขับเคลื่อนให้สามารถบูรณาการการดำเนินงานร่วมกัน และควรนำบทเรียนที่ได้จากการดำเนินแผนงาน/โครงการในอดีตมาใช้เป็นแนวทางในการดำเนินโครงการ - การจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ กระทรวงควรให้ความสำคัญกับการเสนอแผนงาน/โครงการที่มีค่าดัชนีความเสี่ยงสูงเป็นอันดับแรก และแผนงาน/โครงการควรเป็นโครงการที่มีกิจกรรมดำเนินการที่ครอบคลุมในพื้นที่จังหวัดต่าง ๆ อย่างกว้างขวางและทั่วถึง โดยกระทรวงสามารถนำแผนงาน/โครงการของกระทรวงที่สำนักงานประมาณได้จัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณในการดำเนินแผนงาน/โครงการที่ใช้จ่ายเงินงบประมาณในวงเงินที่สูงมาใช้ประกอบการ	- ผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ - สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีและผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
พิจารณา ในการจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ทั้งนี้ แผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ควรสามารถบ่งชี้ให้เห็นได้ว่าแผนงาน/โครงการเหล่านั้น สามารถสะท้อนให้เห็นถึงปัจจัยแห่งความสำเร็จต่อนโยบายของรัฐบาลที่กำหนดไว้ได้ นอกจากนี้ ควรเร่งรัดจัดทำแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการฯ ให้แล้วเสร็จตั้งแต่ช่วงต้นปีงบประมาณ • ควรให้มีการพัฒนาระบบสารสนเทศเกี่ยวกับการตรวจราชการของแต่ละกระทรวงให้สามารถเชื่อมโยงและแลกเปลี่ยนข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจราชการระหว่างกันได้ ซึ่งได้แก่ แผนการตรวจราชการ กำหนดการตรวจราชการ ประเด็นการตรวจราชการ ผลการตรวจราชการ ปัญหาอุปสรรค และข้อเสนอแนะ รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ในการตรวจราชการ	- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพร่วมกับผู้ตรวจราชการกระทรวงต่าง ๆ
1.2 การตรวจสอบภายใน • การจัดทำแผนการตรวจสอบภายในควรให้ความสำคัญกับการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงทั้งระดับกิจกรรม และระดับหน่วยรับตรวจ เพื่อให้สามารถวางแผนการตรวจสอบได้ครอบคลุมส่วนราชการในสังกัดที่มีความเสี่ยงสูง และนอกจากนั้นในส่วนของการตรวจสอบด้านการดำเนินงานควรให้ความสำคัญกับการคัดเลือกแผนงาน/โครงการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน และหรือเป็นนโยบายสำคัญของรัฐบาล และควรมีการจัดทำแผนปฏิบัติงานในแต่ละกิจกรรม/โครงการให้ครบถ้วนสมบูรณ์ • จัดฝึกอบรมให้ความรู้และพัฒนาฝีมือในเรื่องของเทคนิควิธีการในการตรวจสอบด้านการดำเนินงานให้กับผู้ตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่อง	- ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการ และจังหวัด - กรมบัญชีกลาง
1.3 การควบคุมภายในและการบริหารความเสี่ยง • ในการประเมินผลการควบคุมภายในเพื่อจัดทำแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน หัวหน้าส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์จำแนกภารกิจสำคัญของส่วนราชการ และกระบวนการหรือแผนงาน/โครงการนั้น ๆ ว่ามีจุดอ่อนหรือความเสี่ยงที่อาจส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือไม่อย่างไร ซึ่งจะสามารถทำให้กำหนดวิธีการปรับปรุงความเสี่ยงที่มีอยู่ในหน่วยงานย่อยต่าง ๆ ได้อย่างครอบคลุมและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และในการกำหนดกิจกรรมการปรับปรุงควรมี	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
การพิจารณาถึงความเหมาะสมและความสอดคล้องกันระหว่างลักษณะของกิจกรรมปรับปรุงกับระยะเวลาในการดำเนินการแล้วเสร็จด้วยเพื่อให้การดำเนินการควบคุมภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ได้	
1.4 การปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ สำหรับตัวชี้วัด “ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)” พบว่า สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการสนับสนุนในด้านเอกสารคู่มือ และการให้คำปรึกษาแนะนำแก่ส่วนราชการอย่างต่อเนื่อง แต่ผู้ปฏิบัติงานของส่วนราชการประจำจังหวัด ยังมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องของความรู้ความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว ดังนั้น เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีความเข้าใจที่ถูกต้องครบถ้วนตามแนวทางที่กำหนด ควรมีการสนับสนุนด้วยการจัดคลินิกเคลื่อนที่เพื่อให้คำปรึกษาแนะนำแก่เจ้าหน้าที่ของจังหวัดอย่างต่อเนื่องต่อไปอีก	- สำนักงาน ก.พ.ร.
1.5 รายงานการเงิน - เสริมสร้างความเข้มแข็งให้ข้าราชการที่ปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี ด้วยการจัดฝึกอบรมการใช้งานในระบบ GFMS อย่างต่อเนื่อง - พิจารณาให้ส่วนราชการประจำจังหวัดมีอัตรากำลังข้าราชการเพื่อปฏิบัติงานด้านการเงินการบัญชี และการพัสดุอย่างเพียงพอและเหมาะสม	- กรมบัญชีกลาง - ส่วนราชการ และ อ.ก.พ. กระทรวง
1.6 การสอบทานกรณีพิเศษ โครงการเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน ในการขอรับการจัดสรรงบประมาณของหมู่บ้าน/ชุมชนเพื่อจัดทำโครงการ ควรพิจารณาผ่อนผันกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการโดยควรอนุมัติให้คณะอนุกรรมการอำนวยการโครงการและคณะอนุกรรมการกลั่นกรองโครงการในระดับจังหวัด/กรุงเทพมหานคร สามารถผ่อนผันการอนุมัติโครงการได้ตามความจำเป็นและเหมาะสม ทั้งนี้หากหมู่บ้าน/ชุมชนสามารถสร้างกระบวนการเรียนรู้และเข้าใจในแนวทางการดำเนินโครงการที่ชัดเจนและได้มีมติเห็นชอบร่วมกันในการจัดให้มีโครงการโดยเฉพาะการซื้อเครื่องจักรหรือซื้อปัจจัยการผลิต แม้ว่าโครงการในลักษณะดังกล่าวจะขัดกับกรอบ/หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกโครงการที่คณะกรรมการบริหารโครงการกำหนดก็ตาม	- สำนักงานเศรษฐกิจพอเพียงเพื่อยกระดับชุมชน

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
สำหรับการพิจารณาอนุมัติโครงการที่ยังคงมีความล่าช้าควรมีการทบทวนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกลั่นกรองโครงการระดับจังหวัดและกรุงเทพมหานครในทุกพื้นที่ให้สามารถดำเนินการอนุมัติโครงการได้อย่างรวดเร็วและเป็นไปตามกรอบ/หลักเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การพิจารณาอนุมัติโครงการบรรลุผลตามเป้าหมายที่วางไว้ • โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล การพัฒนาหรือยกระดับของสถานื่อนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ควรดำเนินการเป็นแบบค่อยเป็นค่อยไป โดยจะต้องพิจารณาถึงความพร้อมของแต่ละสถานื่อนามัยเป็นหลัก เพื่อให้การยกระดับสถานื่อนามัยเป็นโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพระดับตำบลสามารถให้บริการประชาชน รวมทั้งสามารถบริหารจัดการด้านต่าง ๆ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล นอกจากนี้ควรต้องมีการติดตามตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปอย่างรอบคอบ • โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำ ควรมีการสำรวจความต้องการของประชาชนเกี่ยวกับการปรับปรุงซ่อมแซม เพื่อประกอบการพิจารณา ก่อนประชุมปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่รับโอน ซึ่งจะทำให้การจัดสรรงบประมาณในการปรับปรุงสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จทั้งโครงการ และเป็นไปตามความต้องการของประชาชน • โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553 ควรมีการสำรวจข้อมูลของผู้บริโภคเกี่ยวกับความต้องการบริโภคด้านอาหารปลอดภัย เพื่อนำข้อมูลที่ได้ไปสร้างแรงจูงใจให้ผู้ประกอบการเข้าร่วมโครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ควรมีการอบรมเจ้าหน้าที่ปศุสัตว์ให้มีทักษะในการตรวจประเมินมากขึ้น • โครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ควรมีการนำตัวอย่างจากฟาร์มที่ประสบผลสำเร็จโดยสามารถมีระบบบริหารจัดการฟาร์มที่ดีมาเป็นต้นแบบเพื่อเป็นแรงจูงใจให้กับเกษตรกรรายอื่นเข้าร่วมโครงการอาหารปลอดภัยด้านพืช ซึ่งจะสามารถขยายผลให้เกิดความสำเร็จได้อย่างกว้างขวาง	- สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข - กรมทรัพยากรน้ำ - สำนักงานปศุสัตว์จังหวัด - กรมปศุสัตว์ - กรมวิชาการเกษตร

การดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบดำเนินการ
และควรมีการสร้าง ความแตกต่างระหว่างราคาผลผลิต ที่มาจากแปลงที่ได้ใบรับรอง GAP และแปลงที่ไม่ได้ ใบรับรอง GAP ด้วยการสร้างสรรค์ตราสัญลักษณ์ สินค้าที่มีคุณภาพ • โครงการประกันรายได้เกษตรกร จัดทำข้อกำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับสิทธิการขึ้น ทะเบียนเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการประกันรายได้ ด้วยการกำหนดให้เกษตรกรต้องเพาะปลูกข้าวใน แปลงที่ตนมาขอขึ้นทะเบียนเรียบร้อยแล้ว 15 วัน ถึง จะได้รับสิทธิในการขึ้นทะเบียนเกษตรกร ซึ่งจะทำให้ การดำเนินงานมีความรัดกุมยิ่งขึ้น • โครงการเพิ่มประสิทธิภาพหน่วยงานในการ ป้องกันรักษาป่าและสภาพป่า ควรจัดหางบประมาณรองรับการดำเนินการ ป้องกันรักษาป่า เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่าง ต่อเนื่อง ซึ่งจะสามารถช่วยยับยั้งการบุกรุกทำลาย ทรัพยากรป่าไม้ และสัตว์ป่าในพื้นที่ป่าอนุรักษ์ ตลอดจน การป้องกันรักษาป่าอนุรักษ์และป่าธรรมชาติอื่น ๆ ให้ยังคงสภาพป่าที่อุดมสมบูรณ์ต่อไป • โครงการปัจจัยสนับสนุนด้านการศึกษา ควรมีการกำหนดประเภทของครุภัณฑ์และแจ้ง แนวปฏิบัติในการจัดซื้อให้แก่โรงเรียนได้ทราบก่อน การดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง และควรมีการพิจารณา ตรวจสอบสัญญาจัดซื้อที่ต่ำกว่างบประมาณที่ตั้งไว้ ด้วย	- กรมส่งเสริมการเกษตร ร่วมกับสำนักงานเกษตร จังหวัด - กรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช - สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
2. การบริหารความเสี่ยง • เพื่อเป็นการยกระดับธรรมาภิบาลให้เกิดขึ้นกับ แต่ละส่วนราชการ ส่วนราชการควรมีการวิเคราะห์ ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตคอร์รัปชัน ในโครงการสำคัญ ๆ ที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณใน ปี พ.ศ. 2554 อย่างน้อย 1 โครงการ และต้องเสนอ มาตรการในการจัดการกับความเสี่ยงเหล่านั้น โดย ให้ผู้ตรวจสอบภายในของส่วนราชการเป็นผู้ตรวจ ติดตามการดำเนินการตามมาตรการเหล่านั้น แล้ว รายงานผลการดำเนินการต่อหัวหน้าส่วนราชการและ คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ	- ปลัดกระทรวง - อธิบดี - ผู้ว่าราชการจังหวัด

ภาคผนวก 1

- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการ พ.ศ. 2548
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการ (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2550
- ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผล
ภาคราชการ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2552





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ
พ.ศ. ๒๕๔๘

โดยที่เป็นการสมควรบูรณาการและเสริมสร้างความเข้มแข็งของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการ อันจะนำไปสู่การบรรลุผลตามเจตนารมณ์ตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี รวมทั้งเพื่อเสริมสร้างความน่าเชื่อถือและความมั่นใจแก่สาธารณชนต่อการดำเนินการตามนโยบาย ยุทธศาสตร์ และผลงานของส่วนราชการว่าได้มีการตรวจสอบและกำกับดูแลอย่างรอบคอบถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ คุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการยกระดับจิตสมรรถนะ การเรียนรู้ และศักยภาพของการพัฒนาอย่างยั่งยืน รวมถึงมีความยุติธรรม โปร่งใส และความรับผิดชอบต่อประเทศชาติและประชาชน

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“การตรวจสอบและประเมินผล” หมายความว่า การตรวจสอบและประเมินผลการบริหารและผลการดำเนินงาน การตรวจสอบบัญชีและการเงิน ความถูกต้องตามกฎหมายระเบียบ รวมถึงการประเมินความเสี่ยง การประเมินความเพียงพอและเชื่อถือได้ของการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดี ตลอดจนการให้คำปรึกษาในการสร้างคุณค่า

“ส่วนราชการ” หมายความว่า ส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม และกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร แต่ไม่รวมถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการ

ข้อ ๔ การตรวจสอบและประเมินผลราชการจะต้องเป็นไปเพื่อก่อให้เกิดความมั่นใจแก่สาธารณะได้ถึงประสิทธิผล ความคุ้มค่า ประสิทธิภาพ และคุณภาพของการบริหารงาน ตลอดจนการ

ปรับปรุงขีดสมรรถนะและศักยภาพ การเสริมสร้างการเรียนรู้ และการพัฒนาอย่างยั่งยืน โดยการจัดวางระบบการควบคุมภายในของส่วนราชการที่เพียงพอ เหมาะสม และมีกลไกกำกับดูแลที่น่าเชื่อถือ

ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ก.ต.ป. ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------------|
| (๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง | ประธานกรรมการ |
| (๒) ผู้อำนวยการสำนักงานประมาณ | กรรมการ |
| (๓) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| (๔) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| (๕) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| (๖) อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| (๗) ผู้อำนวยการกำกับและบริหาร โครงการเปลี่ยนระบบการบริหารงานการเงินการคลังโดยระบบอิเล็กทรอนิกส์ | กรรมการ |
| (๘) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าห้าคนแต่ไม่เกินเจ็ดคน | กรรมการ |
| (๙) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | กรรมการและเลขานุการ |

ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

- มีสัญชาติไทย
- มีอายุไม่ต่ำกว่าสามสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบการดำเนินการ กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหาร เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๗) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง

ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งตามวาระ และยังไม่ได้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้นปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิใหม่

ข้อ ๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๗

(๔) คณะรัฐมนตรีให้ออก เพราะบกพร่องต่อหน้าที่ มีความประพฤติเสื่อมเสียหรือหย่อนความสามารถ

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนครบวาระ ให้ดำเนินการสรรหาและเสนอคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เว้นแต่วาระของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเหลืออยู่ไม่ถึงเก้าสิบวัน จะไม่ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนก็ได้

ให้นำความในข้อ ๖ มาใช้บังคับกับการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม

ข้อ ๑๑ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่าง หรือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นยังมีวาระอยู่ในตำแหน่ง ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งเท่ากับเวลาที่เหลืออยู่ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่ยังอยู่ในตำแหน่ง

ข้อ ๑๒ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงจะเป็นองค์ประชุม

ในการประชุมคณะกรรมการ ถ้าประธานกรรมการไม่อยู่ในที่ประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานปฏิบัติหน้าที่แทน ในกรณีที่ไม่มีรองประธานหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณา ห้ามมิให้เข้าร่วมประชุมและไม่มีสิทธิออกเสียงในเรื่องนั้น

ข้อ ๑๓ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) วางนโยบาย แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการ รวมถึงกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล

(๒) ให้ความเห็นชอบแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลตาม (๑) ของคณะอนุกรรมการตาม (๓) และหน่วยงานกลางที่มีภารกิจด้านการตรวจสอบและประเมินผล

(๓) ส่งเสริม ผลักดัน สืบสวน และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ตามข้อ ๔ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

(๔) จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่ความรับผิดชอบ รวมทั้งให้ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผลต่อนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีอย่างน้อยปีละสองครั้ง และส่งสำเนารายงานดังกล่าวให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องด้วย

(๕) ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ตลอดจนมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง และรายงานให้นายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีทราบเป็นระยะ

(๖) ประสานงานกับคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการในการประเมินผลการดำเนินงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(๗) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๘) ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง คณะกรรมการจะเชิญบุคคลใดหรือเรียกให้เจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงหรือแสดงความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้

ข้อ ๑๔ คณะกรรมการต้องจัดให้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการเองอย่างน้อยปีละสองครั้ง แล้วรายงานผลการปฏิบัติงานให้คณะรัฐมนตรีทราบ

ข้อ ๑๕ คณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) อย่างน้อยจะต้องมีคณะอนุกรรมการกลุ่มกระทรวงและคณะอนุกรรมการกลุ่มจังหวัด เพื่อทำหน้าที่วางแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัด และอาจให้มีคณะอนุกรรมการอื่นตามรายสาขาหรือตามประเด็นที่มีความสำคัญก็ได้

ให้นำความในข้อ ๑๒ มาใช้บังคับกับการประชุมของคณะอนุกรรมการด้วยโดยอนุโลม

ข้อ ๑๖ ให้คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาะสมเป็นรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี แต่ละกระทรวงอาจจัดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงของตนเองก็ได้

การแต่งตั้ง อำนาจหน้าที่ องค์กรประกอบ และคุณสมบัติของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ข้อ ๑๘ ในระหว่างที่ยังมิได้มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๘) ให้คณะกรรมการประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่

ข้อ ๑๙ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๘

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๕๐

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๐”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๑๖ และข้อ ๑๗ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๑๖ ให้กรรมการและอนุกรรมการตามข้อ ๑๓ (๗) ได้รับค่าตอบแทนการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาะสมจากรายเดือน โดยทำความตกลงกับกระทรวงการคลัง

ข้อ ๑๗ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลตนเองที่ดี ให้แต่ละกระทรวงแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงขึ้นทำหน้าที่ในการตรวจสอบและประเมินผล

การแต่งตั้งและคุณสมบัติของกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง ตลอดจนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด

ให้กรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงได้รับค่าตอบแทนจากการปฏิบัติงานเป็นเงินสมนาคุณเหมาะสมจากรายเดือนในอัตราเดียวกับอนุกรรมการตามข้อ ๑๖”

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๐

พลเอก สุรยุทธ์ จุลานนท์

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้ระเบียบฉบับนี้ คือ โดยที่การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเป็นกลไกที่สำคัญของระบบราชการในการกำกับดูแลและควบคุมตนเองที่ดีของส่วนราชการตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ประกอบกับได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงจากผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาต่าง ๆ เพื่อให้ทำหน้าที่สอบทานในประเด็นต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) กำหนด สมควรที่จะได้กำหนดคำตอบแทนการปฏิบัติงานให้แก่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงดังกล่าว จึงจำเป็นต้องวางระเบียบนี้

ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี

ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ. ๒๕๕๒

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อปรับปรุงให้การตรวจสอบและประเมินผลราชการมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลมากยิ่งขึ้น

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๑ (๘) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี จึงวางระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๕ ให้มีคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลราชการคณะหนึ่ง เรียกโดยย่อว่า ค.ต.ป. ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| (๑) รัฐมนตรีซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง | ประธานกรรมการ |
| (๒) ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | กรรมการ |
| (๓) ปลัดกระทรวงการคลัง | กรรมการ |
| (๔) ปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| (๕) ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ | กรรมการ |
| (๖) เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน | กรรมการ |
| (๗) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| (๘) อธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| (๙) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งได้รับการสรรหาจำนวนไม่น้อยกว่าเจ็ดคนแต่ไม่เกินสิบคน | กรรมการ |

(๑๐) เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรรมการและเลขานุการ

(๑๑) รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการมอบหมาย กรรมการและ
ผู้ช่วยเลขานุการ”

ข้อ ๔ ให้ยกเลิกความในข้อ ๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๖ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นจำนวนไม่เกินห้าคน เพื่อทำหน้าที่สรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) เมื่อสรรหาได้แล้วให้คณะกรรมการสรรหาเสนอรายชื่อกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต่อประธานกรรมการ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งต่อไป

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด”

ข้อ ๕ ให้ยกเลิกความในข้อ ๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามข้อ ๕ (๕) ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) เป็นผู้มีความรู้และประสบการณ์เป็นที่ประจักษ์ทางด้านการบัญชี การตรวจสอบและประเมินผล กฎหมาย การเงิน เศรษฐศาสตร์ การบริหารและการจัดการ การวางแผน เทคโนโลยีสารสนเทศ วิศวกรรมศาสตร์ หรือสถาปัตยกรรมศาสตร์

(๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย คนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นข้าราชการประจำ พนักงานหรือลูกจ้างที่ได้รับเงินเดือนหรือค่าจ้าง หรือค่าตอบแทนจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งบริษัทมหาชนที่รัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นรายใหญ่

(๓) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น กรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งที่รับผิดชอบในการบริหารพรรคการเมือง ที่ปรึกษาพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่พรรคการเมือง”

ข้อ ๖ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ข้อ ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี ผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่งแล้วอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน”

ข้อ ๙ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. ๒๕๔๘ และดำรงตำแหน่งติดต่อกันครบสองวาระแล้ว อาจได้รับการสรรหาและแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามระเบียบนี้ได้ แต่ให้มีวาระอยู่ในตำแหน่งได้เพียงหนึ่งวาระ

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๒

อภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

นายกรัฐมนตรี

ภาคผนวก 2

องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ

- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจเกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง 3 คณะ
- คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด 4 คณะ
- คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง 20 คณะ



รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการ ตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 4/2553 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2553

1. ศาสตราจารย์โกวิทช์ โปษยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	รองประธานอนุกรรมการ
3. ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการ
4. ปลัดกระทรวงการคลัง	อนุกรรมการ
5. ปลัดกระทรวงมหาดไทย	อนุกรรมการ
6. ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ	อนุกรรมการ
7. เลขาธิการ ก.พ.	อนุกรรมการ
8. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการ
9. เลขาธิการ ก.พ.ร.	อนุกรรมการ
10. อธิบดีกรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการ
11. ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	อนุกรรมการ
12. รองศาสตราจารย์ครรชิต มัลย์วงศ์	อนุกรรมการ
13. นายบุญญรักษ์ ینگสานนท์	อนุกรรมการ
14. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์	อนุกรรมการ
15. นายวัฒนา รัตนวิจิตร	อนุกรรมการ
16. นายสารสิน วีระผล	อนุกรรมการ
17. นายอรัญ ธรรมโน	อนุกรรมการ
18. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. ที่เลขาธิการ ก.พ.ร. มอบหมาย	อนุกรรมการและ เลขานุการ
19. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. ที่เลขาธิการ ก.พ.ร. มอบหมาย	อนุกรรมการและผู้ช่วย เลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดแนวทาง วิธีการ การตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ รวมถึงประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผล
2. ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกระทรวงและจังหวัดของคณะกรรมการตามข้อ 13 (7) แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พ.ศ. 2548 และที่แก้ไขเพิ่มเติม
3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลภาคราชการฉบับสมบูรณ์ เพื่อเสนอคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการให้ความเห็นชอบก่อนที่จะเสนอนายกรัฐมนตรีและคณะรัฐมนตรีต่อไป
5. แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามคำสั่งนี้
6. กำหนดให้ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานใดของรัฐจัดส่งเอกสารข้อมูลชี้แจงข้อเท็จจริงและดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะกรรมการ อนุกรรมการหรือผู้ได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้
7. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเฉพาะกิจ
เกี่ยวกับการกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผล
ของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 5/2553 ลงวันที่ 27 สิงหาคม 2553

- | | |
|--|-----------------------------------|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล | ประธานอนุกรรมการ |
| 2. รองศาสตราจารย์กมลเสณี สันติเวชกุล | อนุกรรมการ |
| 3. รองศาสตราจารย์ครรชิต มาลัยวงศ์ | อนุกรรมการ |
| 4. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมาธิกุล | อนุกรรมการ |
| 5. รองศาสตราจารย์ปกรณ์ ปรียากร | อนุกรรมการ |
| 6. ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธุ์ | อนุกรรมการ |
| 7. นายสันติ สาทิพย์พงษ์ | อนุกรรมการ |
| 8. ผู้แทนกระทรวงการคลัง | อนุกรรมการ |
| 9. ผู้แทนสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี | อนุกรรมการ |
| 10. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจ
และสังคมแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| 11. ผู้แทนสำนักงานประมาณ | อนุกรรมการ |
| 12. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ. | อนุกรรมการ |
| 13. ผู้แทนสำนักงาน ก.พ.ร. | อนุกรรมการ |
| 14. ผู้แทนกรมบัญชีกลาง | อนุกรรมการ |
| 15. ผู้แทนสำนักงานสถิติแห่งชาติ | อนุกรรมการ |
| 16. เจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร.
ที่เลขาธิการ ก.พ.ร. มอบหมาย | อนุกรรมการและ
เลขานุการ |
| 17. เจ้าหน้าที่กรมบัญชีกลาง
ที่อธิบดีกรมบัญชีกลางมอบหมาย | อนุกรรมการและผู้ช่วย
เลขานุการ |

อำนาจหน้าที่

1. ศึกษา วิเคราะห์ และกำหนดแนวทาง วิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
2. ส่งเสริม และผลักดันให้หน่วยงานกลาง รวมทั้งส่วนราชการต่าง ๆ สามารถดำเนินการตามแนวทางวิธีการการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารได้
3. ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการในเรื่องการบูรณาการระบบการตรวจสอบและประเมินผลของหน่วยงานกลางที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหาร
4. กำหนดให้ส่วนราชการ และหน่วยงานอื่นของรัฐที่อยู่ในกำกับของราชการฝ่ายบริหารจัดส่งเอกสารข้อมูล ชี้แจงข้อเท็จจริง และดำเนินการอื่น ๆ แก่คณะกรรมการและผู้ที่ได้รับแต่งตั้งหรือได้รับมอบหมายตามคำสั่งนี้
5. แต่งตั้งคณะทำงาน ที่ปรึกษา เพื่อช่วยการปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม
6. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 6/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1.	นายอริญ ธรรมโน	ประธานอนุกรรมการ
2.	นายชัยณรงค์ อินทรมิทรัพย์	อนุกรรมการ
3.	นางอรดี รุ่งเรืองโรจน์	อนุกรรมการ
4.	นายปรเมธี วิมลศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวนลินี จันสว่าง ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาโครงสร้างระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางสุวีพร ศิริขันตยกุล ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพัฒนาระบบงานตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1.	นายวัฒนา รัตนวิจิตร	ประธานอนุกรรมการ
2.	นางดวงกมล นิธิอุทัย	อนุกรรมการ
3.	พลโทพลสันต์ สุทธิรักษ์	อนุกรรมการ
4.	นางสุวรรณี คำมั่น รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางสาวจิราภรณ์ ตันติวงศ์ ผู้อำนวยการสำนักประเมินผล สำนักงานประมาณ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ

1. ศาสตราจารย์โกวิท โปะยานนท์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายวิสุทธิ์ มนตรีวัต	อนุกรรมการ
3. นางสาวสุธีพร ดวงโต	อนุกรรมการ
4. นางสาวเยาวพร ปิยะมาพรชัย ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระเบียบราชการส่วนภูมิภาคและความสัมพันธ์ กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายบุญสิน กังวลสุข เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ สำนักงาน ก.พ.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางแก้วกาญจน์ วสุพรพงศ์ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มกระทรวงและกระทรวง ให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลในระดับกลุ่มกระทรวงและกระทรวงตามที่เห็นสมควร

2. สอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง

3. รวบรวม วิเคราะห์และสรุปผลเป็นภาพรวมของกลุ่มกระทรวง จากรายงานการสอบทานหน่วยงานสังกัดกระทรวงหรือทบวงของ ค.ต.ป. ประจำกระทรวง และผลการสอบทานหน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง ตามข้อ 2.

4. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด

5. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

หน่วยงานในความรับผิดชอบของ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวง

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. กระทรวงการคลัง
2. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
3. กระทรวงคมนาคม
4. กระทรวงพาณิชย์
5. กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
6. กระทรวงอุตสาหกรรม
7. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
8. กระทรวงพลังงาน
9. กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
10. สำนักงานรัฐมนตรี
 - (1) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานปรมาณ
 - (3) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1. กระทรวงแรงงาน
2. กระทรวงศึกษาธิการ
3. กระทรวงสาธารณสุข
4. กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
5. กระทรวงวัฒนธรรม
6. กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
7. หน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง
 - (1) สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ
 - (2) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
 - (3) ราชบัณฑิตยสถาน
 - (4) สำนักงานคณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคง และการต่างประเทศ

1.	กระทรวงการต่างประเทศ
2.	กระทรวงกลาโหม
3.	กระทรวงมหาดไทย
4.	กระทรวงยุติธรรม
5.	สำนักนายกรัฐมนตรี
(1)	สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
(2)	สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
(3)	สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
(4)	สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
(5)	สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
(6)	กรมประชาสัมพันธ์
(7)	สำนักงาน ก.พ.
(8)	สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
(9)	สำนักงาน ก.พ.ร.
6.	หน่วยงานไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง
(1)	สำนักราชเลขาธิการ
(2)	สำนักพระราชวัง
(3)	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
(4)	สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

คำสั่ง ค.ต.ป. ที่ 7/2550 ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2550

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1.	ศาสตราจารย์ปกรณ์ อุดลพันธ์	ประธานกรรมการ
2.	พลเอกวิชา เตชะวณิช	อนุกรรมการ
3.	นางสาวสุพัตรา สังข์มงคล	อนุกรรมการ
4.	นายทินกร ภูวปัจฉิม ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางวิลาวัลย์ ตันรัตนกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมภาคเหนือ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นายไพบูลย์ ดอนศรีจันทร์ ผู้ช่วยผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1.	ศาสตราจารย์เกียรติคุณเกษรี ณรงค์เดช	ประธานกรรมการ
2.	นายไพโรจน์ สุจินดา	อนุกรรมการ
3.	นายมนตรี เจนวิทย์การ	อนุกรรมการ
4.	นายวชิระ เฟื่องผล ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5.	นางนพรัตน์ พรหมนารถ นักบัญชีชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6.	นางชื่นชีวัน ลิ้มปรีระกุล นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการส่วนแผนและข้อมูลการตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. รองศาสตราจารย์ดร.ชิต มาลัยวงศ์	ประธานอนุกรรมการ
2. นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล	อนุกรรมการ
3. นายประวิทย์ ปุຍະນາວິນ	อนุกรรมการ
4. นายกมล สุขสมบูรณ์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวชนิษฐา สุตกั้งवाल ผู้อำนวยการสำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วม ในการพัฒนาระบบราชการ สำนักงาน ก.พ.ร.	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นายจำรัส ศักดิ์จิรพาพงษ์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ประวิตร นิลสุวรรณกุล	ประธานอนุกรรมการ
2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พูลศรี กนกวิจิตร	อนุกรรมการ
3. รองศาสตราจารย์รุจิรี ภู่อาระ	อนุกรรมการ
4. นายพันธุ์ชัย วัฒนชัย ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	อนุกรรมการและเลขานุการ
5. นายมนู ประสาทกุล ผู้อำนวยการกลุ่มการจัดการงบประมาณจังหวัด และกลุ่มจังหวัดและบูรณาการงบประมาณในการบริหารราชการ ในต่างประเทศ สำนักงบประมาณ	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางสาวเกศริน ภัทรเปรมเจริญ นักบัญชีชำนาญการ พิเศษ กลุ่มงานมาตรฐานด้านการตรวจสอบภายใน กรมบัญชีกลาง	อนุกรรมการและ ผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำหนดนโยบายด้านตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดให้สอดคล้องกับนโยบายและแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลในภาคราชการที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด รวมทั้งกำหนดประเด็นหัวข้อการตรวจสอบและประเมินผลของกลุ่มจังหวัดและจังหวัดตามที่เห็นสมควร
2. สอบทาน ส่งเสริม และเสนอแนะมาตรการ เพื่อให้แต่ละกลุ่มจังหวัดและจังหวัดดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
3. จัดทำรายงานผลการติดตามและประเมินผลตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
4. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย

จังหวัดในความรับผิดชอบของ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัด

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดเชียงใหม่
- (2) จังหวัดลำพูน
- (3) จังหวัดลำปาง
- (4) จังหวัดแม่ฮ่องสอน

2. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนบน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดเชียงราย
- (2) จังหวัดพะเยา
- (3) จังหวัดแพร่
- (4) จังหวัดน่าน

3. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดตาก
- (2) จังหวัดพิษณุโลก
- (3) จังหวัดสุโขทัย
- (4) จังหวัดเพชรบูรณ์
- (5) จังหวัดอุตรดิตถ์

4. กลุ่มจังหวัดภาคเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดกำแพงเพชร
- (2) จังหวัดพิจิตร
- (3) จังหวัดนครสวรรค์
- (4) จังหวัดอุทัยธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดนนทบุรี
- (2) จังหวัดปทุมธานี
- (3) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
- (4) จังหวัดสระบุรี

2. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนบน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดชัยนาท
- (2) จังหวัดลพบุรี
- (3) จังหวัดสิงห์บุรี
- (4) จังหวัดอ่างทอง

3. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดกาญจนบุรี
- (2) จังหวัดนครปฐม
- (3) จังหวัดราชบุรี
- (4) จังหวัดสุพรรณบุรี

4. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนกลาง ได้แก่

- (1) จังหวัดฉะเชิงเทรา
- (2) จังหวัดปราจีนบุรี
- (3) จังหวัดสระแก้ว
- (4) จังหวัดนครนายก
- (5) จังหวัดสมุทรปราการ

5. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ได้แก่

- (1) จังหวัดจันทบุรี
- (2) จังหวัดชลบุรี
- (3) จังหวัดระยอง
- (4) จังหวัดตราด

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดหนองคาย
- (2) จังหวัดเลย
- (3) จังหวัดอุดรธานี
- (4) จังหวัดหนองบัวลำภู

2. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดนครพนม
- (2) จังหวัดมุกดาหาร
- (3) จังหวัดสกลนคร

3. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนกลาง ได้แก่

- (1) จังหวัดร้อยเอ็ด
- (2) จังหวัดขอนแก่น
- (3) จังหวัดมหาสารคาม
- (4) จังหวัดกาฬสินธุ์

4. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 1 ได้แก่

- (1) จังหวัดสุรินทร์
- (2) จังหวัดนครราชสีมา
- (3) จังหวัดบุรีรัมย์
- (4) จังหวัดชัยภูมิ

5. กลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดอำนาจเจริญ
- (2) จังหวัดศรีสะเกษ
- (3) จังหวัดยโสธร
- (4) จังหวัดอุบลราชธานี

• คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. กลุ่มจังหวัดภาคกลางตอนล่าง 2 ได้แก่

- (1) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- (2) จังหวัดเพชรบุรี
- (3) จังหวัดสมุทรสงคราม
- (4) จังหวัดสมุทรสาคร

2. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอ่าวไทย ได้แก่

- (1) จังหวัดชุมพร
- (2) จังหวัดนครศรีธรรมราช
- (3) จังหวัดพัทลุง
- (4) จังหวัดสุราษฎร์ธานี

3. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ฝั่งอันดามัน ได้แก่

- (1) จังหวัดกระบี่
- (2) จังหวัดตรัง
- (3) จังหวัดพังงา
- (4) จังหวัดภูเก็ต
- (5) จังหวัดระนอง

4. กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดน ได้แก่

- (1) จังหวัดนราธิวาส
- (2) จังหวัดปัตตานี
- (3) จังหวัดยะลา
- (4) จังหวัดสงขลา
- (5) จังหวัดสตูล

รายชื่อคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

1. รองศาสตราจารย์นรนิติ เศรษฐบุตร	ประธานกรรมการ
2. ศาสตราจารย์เทียบนาย กิระนันท์	กรรมการ
3. นางสาวเพ็ญศรี สรณรักษ์	กรรมการ
4. นายเชาว์ อรรถมานะ	กรรมการ
5. นายกำพล แก้วทนต์	กรรมการ
6. นายชังทอง โอภาสศิริวิทย์ ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอรุไร เงินรูปงาม ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสุจิตร คลองสูงเนิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม

1. พลเอก แวน อานันท์	ประธานกรรมการ
2. พลเอก วีรรัตน์ พุธานานนท์	กรรมการ
3. นายสันทัต สมชีวิตา	กรรมการ
4. พลเอก วรพันธ์ วรศักดิ์โยธิน	กรรมการ
5. พลเรือเอก สุทัศน์ ขย่ม ร.น.	กรรมการ
6. พลตรี สุรินทร์ กลิ่นชะเอม ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและเลขานุการ
7. นาวาอากาศเอก ธนวัฒน์ ทองขาว ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นาวาอากาศเอกหญิง เต็มดวง ลาภเจริญ รองผู้อำนวยการกองตรวจสอบภายในระดับกระทรวง สำนักงานตรวจสอบภายในกลาโหม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง

1. นายสมชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
2. นายวีระชัย ตันติกุล	กรรมการ
3. นายสันติ วิลาสต์กตานนท์	กรรมการ
4. นายดุสิต นนทะนาคร	กรรมการ
5. นางลีนา เจริญศรี	กรรมการ
6. นายสมชัย อภิวัฒน์พร หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงการคลัง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวอร่าม คุปต์เมธี ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางศิริลักษณ์ กาญจนโยธิน นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

1. นายวิทยา เวชชาชีวะ	ประธานกรรมการ
2. นางเพลินพิศ โพธิกานนท์	กรรมการ
3. นายมนัส ลีวีระพันธุ์	กรรมการ
4. นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์	กรรมการ
5. นางนวลพรรณ มหาคุณ	กรรมการ
6. นายสุรพิทย์ กิรติบุตร รองปลัดกระทรวงการต่างประเทศ (ปฏิบัติหน้าที่หัวหน้าผู้ตรวจราชการ)	กรรมการและเลขานุการ
7. นายธนธิป อุบัติศฤงศ์ เอกอัครราชทูตประจำกระทรวง (กำกับดูแลกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางวัชรมา มณีปกรณ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

1. นายสีมา สีมานันท์	ประธานกรรมการ
2. นายสมชาย ประเสริฐศิริพันธ์	กรรมการ
3. นายนรวัฒน์ สุวรรณ	กรรมการ
4. นายเสรี วงษ์ไพจิตร	กรรมการ
5. นางอรสา คุณวัฒน์	กรรมการ
6. นางสุพิทย์ วีระใจ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางดุลยรัตน์ นิธิกฤตานุสรณ์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

1. นางประทีน บริบูรณ์นางกุล	ประธานกรรมการ
2. นางพูนสุข โชติกวนิชย์	กรรมการ
3. นางสาวกันยา วงศ์อภัย	กรรมการ
4. นางอัญชลี มีมุข	กรรมการ
5. นางกิตติยา วงศ์เกียรติรัตน์ ผู้อำนวยการสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและเลขานุการ
6. นางรุ่งศิริ บุญญาศิริ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางประภาวดี สิงห์ชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

1. นายประสงค์ วรรณเขจร	ประธานกรรมการ
2. นายธงไชย เพ็ชรรัตน์	กรรมการ
3. นายชัยวัฒน์ ปรีชาวิทย์	กรรมการ
4. นายชวนน รัตนวราหะ	กรรมการ
5. นายชัยรัตน์ ชุ่มศรี	กรรมการ
6. นางสาวรานี นิตธิธรรม ผู้อำนวยการสำนักตรวจสอบภายใน	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุรพงษ์ เจียสกุล ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายอุดม ภัคมงคล ผู้อำนวยการสำนักตรวจราชการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม

1. นายสมพล เกียรติไพบูลย์	ประธานกรรมการ
2. นายเสถียร วงศ์วิเชียร	กรรมการ
3. นายสนั่น ศรีรุ่งโรจน์	กรรมการ
4. นายปรีชา ออประเสริฐ	กรรมการ
5. นายทวีศักดิ์ กองแพง	กรรมการ
6. นางสาวนพพร วิทยานันท์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวเพ็ญศรี ลิ้มชนะกุล เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายก้องเกียรติ เกิดศรีพันธุ์ เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. นายสุรินทร์ เศรษฐมานิตย์	ประธานกรรมการ
2. ร้อยโทวิรัช พันธุมะผล	กรรมการ
3. นายพุทธิสัตย์ นามเดช	กรรมการ
4. นายจรรยา กมลรัตน์	กรรมการ
5. นายเสรี สุธรรมชัย	กรรมการ
6. นางอุดมวรรณ ก้าวสัมพันธ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอัจฉริยา มณีขัติย์ ผู้แทนกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวจรรุภา อยู่พูล ผู้แทนสำนักตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

1. นายกิตติ อยู่โพธิ์	ประธานกรรมการ
2. นายบุญอินทร์ ส่งเสริมสกุล	กรรมการ
3. นายวิลาศ สิงห์วิสัย	กรรมการ
4. นายสวัสดิ์ ส่องสัมพันธ์	กรรมการ
5. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ รองปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	กรรมการและเลขานุการ
6. นางเมธิณี เทพมณี ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวปิยะดา สุตกังวาล ผู้อำนวยการกลุ่มงานติดตามและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน

1. นายสมโภชน์ กาญจนภรณ์	ประธานกรรมการ
2. นายปราโมทย์ เอี่ยมศิริ	กรรมการ
3. มล.ชนะพันธ์ กฤดากร	กรรมการ
4. นายโกมล ขอบชื่นชม	กรรมการ
5. นายสนธิ อักษรแก้ว	กรรมการ
6. นายพานิช พงศ์พิโรตม หัวหน้าผู้ตรวจราชการกระทรวงพลังงาน	กรรมการและเลขานุการ
7. นางอิมเอม พุกกะเวส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายประเทือง ชะอุ่ม ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์

1. นางสาวพจณี ธนวานิช	ประธานกรรมการ
2. รองศาสตราจารย์ ดร.จีระเดช อุ้วสวัสดิ์	กรรมการ
3. รองศาสตราจารย์ ดร.ประยงค์ เนตยารักษ์	กรรมการ
4. รองศาสตราจารย์ ดร.ศักดา ธนิตกุล	กรรมการ
5. นายอิสระ ว่องกุศลกิจ	กรรมการ
6. นางศิรินาถ เขื่อนนันท์ หัวหน้ากลุ่มงานพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวกานตญา ภักดีพลเกตม์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางพรรณไพไล โพนทองถิ่น นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย

1. นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน กลิ่นเกษร	กรรมการ
3. นายธวัช สุวตุมกุล	กรรมการ
4. นายประกิต กันยาบาล	กรรมการ
5. นายศิวะ แสงมณี	กรรมการ
6. นายบุญธรรม เลิศสุขชีเกษม	กรรมการและเลขานุการ
7. นางนภา ศกุนตนาค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

1. นายประมุข สวัสดิ์มงคล	ประธานกรรมการ
2. นายสมาน รังสิโยภุชฌ์	กรรมการ
3. นายสมศักดิ์ แย้มผล	กรรมการ
4. นายดิเรก เจริญผล	กรรมการ
5. นายมติ ตั้งพานิช	กรรมการ
6. นางสาวสวาสดี อินทวังโส หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางสาวเพชรรา ภาคิมนต์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายประสิทธิ์ ทักษะกรวงศ์ หัวหน้าสำนักผู้ตรวจราชการ กระทรวงยุติธรรม	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน

1. ศาสตราจารย์ ดร.โกเมน ภัทรภิรมย์	ประธานกรรมการ
2. นายโกวิท ดันติวงศ์	กรรมการ
3. นายสุตจิต นิมิตกุล	กรรมการ
4. นายสหาย ทรัพย์สุนทรกุล	กรรมการ
5. นางพูนผล บุญไทย ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายในระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
6. นางจุฑารัตน์ จันทรีวิกุล ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
7. นางสาวรัชณี ศรีชนะชัยโชค ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม

1. นายพะยอม แก้วกำเนิด	ประธานกรรมการ
2. นายสิริชัยชาญ พักจำรูญ	กรรมการ
3. ว่าที่ร้อยตรี เจริญศักดิ์ เอกสมานิกุล	กรรมการ
4. นายสมานจิต ภิรมย์รัตน์	กรรมการ
5. นายดำเนิน แก้วทวี	กรรมการ
6. นางจันทิมา จริยเมธ หัวหน้าผู้ตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายสุทธิพงศ์ ชำญชญาณนท์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสิรินชญา กันธิยะ ผู้อำนวยการกองตรวจและประเมินผล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. นายทวี บุตรสุนทร	ประธานกรรมการ
2. นายเกรียงศักดิ์ ภัทราคม	กรรมการ
3. นางสาวชดช้อย เอี่ยมพงษ์	กรรมการ
4. นายเข้มทัต สุนทรสิงห์	กรรมการ
5. นายอิทธิ พิษยนทรโยธิน	กรรมการ
6. นางสาวอรุณี พงษ์มะลิวัลย์ ผู้อำนวยการกลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นางฐิตยา ทวีศักดิ์ ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นางสาวอาภาภรณ์ เล้าวัณกีพงศ์ นักวิชาการตรวจสอบภายในชำนาญการพิเศษ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ

1. นายกมล จันทิมา	ประธานกรรมการ
2. นายบุญลือ ทองอยู่	กรรมการ
3. นายไพฑูรย์ จัยสิน	กรรมการ
4. นายสนั่น อินทรประเสริฐ	กรรมการ
5. นายสมเชาว์ เกษประทุม	กรรมการ
6. นางนันทา อนุมาน หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและเลขานุการ
7. นายเชิดศักดิ์ ศรีศักดิ์วิชัย	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
8. นายสมศักดิ์ เลิศปรีชาสกุล	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข

1. นายพชัย พยอมยงค์	ประธานกรรมการ
2. ดร.สุรัฐ ศิลปอนันต์	กรรมการ
3. นายธีระพันธุ์ ทองประวัตติ	กรรมการ
4. นายแพทย์ยุทธ โพธารามิก	กรรมการ
5. นางบุปผา ชวะพงษ์	กรรมการ
6. นายแพทย์ชูวิทย์ ลิขิตยี่งวรา หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงสาธารณสุข	กรรมการและเลขานุการ
7. นางพรทิพย์ วงศ์รัตนพงษ์ หัวหน้ากลุ่มตรวจสอบภายใน ระดับกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

• คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม

1. นายเทียร เมฆานนท์ชัย	ประธานกรรมการ
2. นางสาวกัญญา ลินสกุล	กรรมการ
3. นางอุษา บุญยะประภัศร	กรรมการ
4. นายอดิสร นาวารานนท์ หัวหน้าผู้ตรวจราชการ กระทรวงอุตสาหกรรม	กรรมการและเลขานุการ
5. นางสาวปัทมา ตันประดิษฐ์ ผู้ตรวจสอบภายในกระทรวง	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
6. นางพรทิพย์ เพื่องอารมย์ หัวหน้ากลุ่มพัฒนาระบบบริหาร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

อำนาจหน้าที่

1. กำกับดูแลระบบการตรวจสอบและประเมินผลของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัดให้เป็นไปตามมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกำหนด
2. สอบทาน ติดตาม และประเมินผลการปรับปรุงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของงานราชการ และเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหา
3. สอบทานรายงานผลการดำเนินงานและรายงานผลสถานะทางการเงินของกระทรวงและหน่วยงานในสังกัด
4. รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงให้รัฐมนตรีพร้อมทั้งส่งสำเนาให้ปลัดกระทรวงและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการทราบทุกหกเดือนเว้นแต่มีเรื่องจำเป็นเร่งด่วนให้รายงานทันที
5. เรียกให้เจ้าหน้าที่หรือบุคคลอื่นใดมาชี้แจงหรือแสดงความคิดเห็นหรือเรียกเอกสารหลักฐานต่างๆ เพื่อประกอบการพิจารณา
6. ปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการมอบหมาย



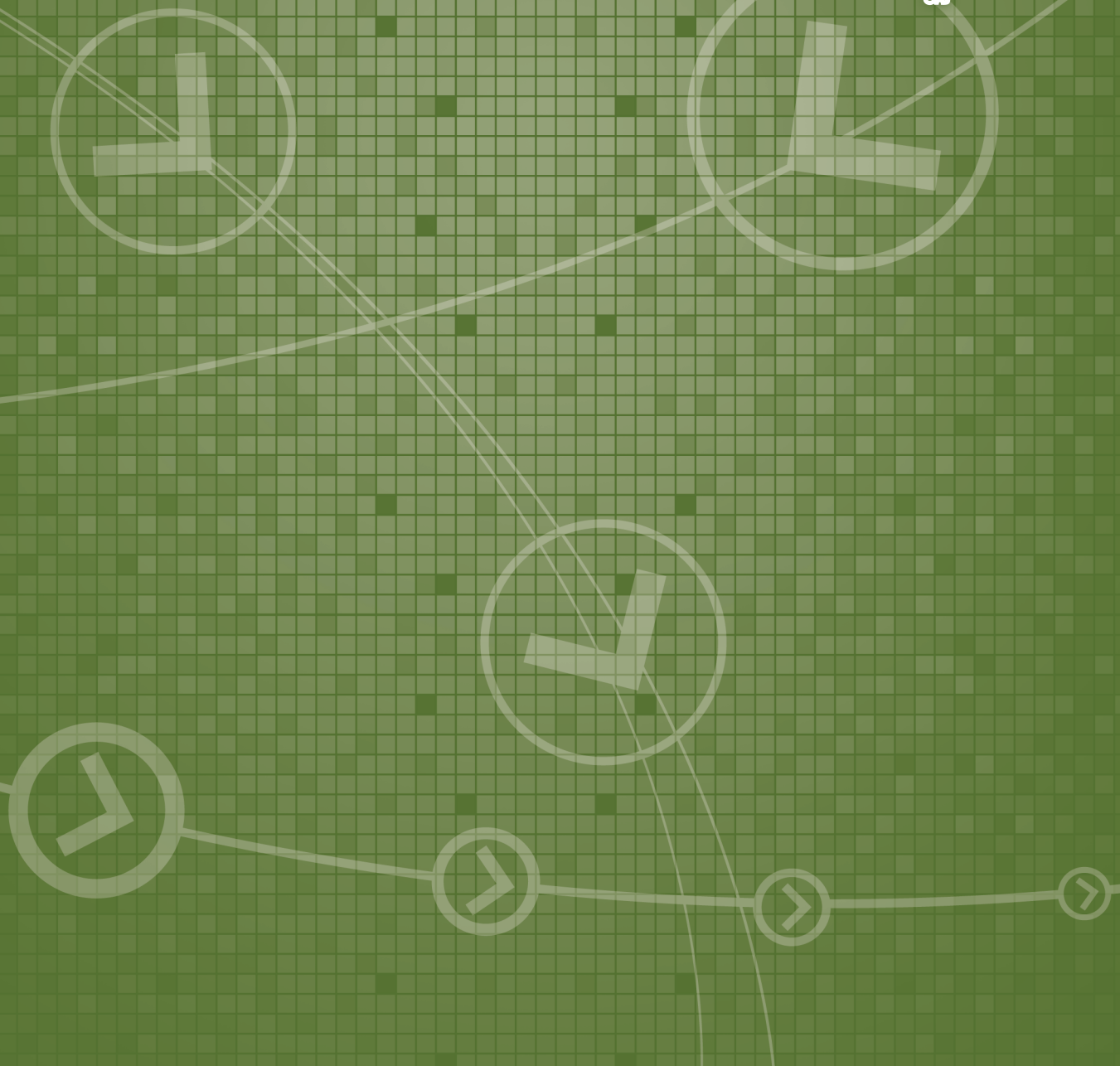
รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

ภาคผนวก 3

สรุปรายชื่อโครงการ
ตามแผนการตรวจราชการ
แบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์
ตามนโยบายของรัฐบาล





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

สรุปรายชื่อโครงการผลักดันหลัก (Key Driver) ซึ่งผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรีเป็นเจ้าภาพในการตรวจติดตามทั้ง 4 นโยบายของรัฐบาลตามแผนการตรวจราชการฯ จำนวน 12 แผนงาน/โครงการ ดังนี้

ลำดับ ที่	นโยบายรัฐบาล/แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานเจ้าของโครงการ
1. นโยบาย: สังคมและคุณภาพชีวิต (5 แผนงาน/โครงการ)		
1.1	โครงการพัฒนาคุณภาพโรงเรียนสู่มาตรฐาน (การพัฒนาโรงเรียนขนาดเล็กสู่ศูนย์การเรียนรู้คุณภาพ)	กระทรวงศึกษาธิการ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้น พื้นฐาน (สพฐ.))
1.2	โครงการดูแลสุขภาพนักเรียนตามพระราชดำริ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารีฯ	กระทรวงสาธารณสุข (กรมอนามัย)
1.3	โครงการโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (โครงการขยายเครือข่ายและเสริมสร้างศักยภาพ หน่วยบริการสุขภาพใกล้บ้านให้ทันสมัยได้มาตรฐาน)	กระทรวงสาธารณสุข (สำนักบริหารการพัฒนาระบบ บริการปฐมภูมิ)
1.4	โครงการกองทุนส่งเสริมการจัดสวัสดิการสังคม	กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง ของมนุษย์ (สำนักงานปลัดกระทรวงการพัฒนา สังคมและความมั่นคงของมนุษย์)
1.5	โครงการพัฒนาการกีฬาและนันทนาการมวลชน	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (สำนักงานพัฒนาการกีฬาและ นันทนาการ)
2. นโยบาย: เศรษฐกิจ (4 แผนงาน/โครงการ)		
2.1	โครงการจัดทำแผนพลังงานในระดับชุมชน 75 ชุมชน (ปี 2553)	กระทรวงพลังงาน (สำนักงานปลัดกระทรวงพลังงาน)
2.2	โครงการความปลอดภัยด้านอาหาร ปี 2553	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมปศุสัตว์)
2.3	โครงการความปลอดภัยด้านพืช	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมวิชาการเกษตร)
2.4	โครงการพัฒนาแผนชุมชน	กระทรวงมหาดไทย (กรมพัฒนาชุมชน)
3. นโยบาย: ที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (2 แผนงาน/โครงการ)		
3.1	โครงการส่งเสริมการปลูกต้นไม้เพื่อเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม	ทรัพยากร ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม (กรมป่าไม้ (ปม.))
3.2	โครงการฝึกซ้อมแผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	กระทรวงมหาดไทย (กรมป้องกัน และบรรเทาสาธารณภัย)
4. นโยบาย: วิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม (1 แผนงาน/โครงการ)		
4.1	โครงการคลินิกเทคโนโลยี	กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (สำนักงานปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี)
รวมทั้งสิ้น 12 แผนงาน/โครงการ		

สรุปรายชื่อโครงการที่กระทรวงต่างๆ จำนวน 16 กระทรวง เป็นเจ้าภาพในการตรวจติดตามทั้ง 4 นโยบายของรัฐบาลตามแผนการตรวจราชการฯ จำนวน 42 แผนงาน/โครงการ ดังนี้

ลำดับ ที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
1. นโยบายสังคมและคุณภาพชีวิต (จำนวน 17 โครงการ)			
<u>ด้านการศึกษา</u>			
1.1	โครงการยกระดับคุณภาพอาชีวศึกษาสู่ความทันสมัย	ศึกษาธิการ	สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา
1.2	โครงการยกระดับคุณภาพการศึกษาตามอัธยาศัย ICT ในศูนย์การเรียนรู้ชุมชน	ศึกษาธิการ	สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย
1.3	โครงการการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ ICT ชุมชน	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
<u>ด้านแรงงาน</u>			
1.4	โครงการสร้างอาชีพใหม่ให้คนว่างงาน	แรงงาน	กรมการจัดหางาน
1.5	โครงการยกระดับฝีมือและศักยภาพแรงงาน	แรงงาน	กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน
1.6	โครงการตรวจและกำกับให้สถานประกอบกิจการปฏิบัติตามมาตรฐานและกฎหมายความปลอดภัยในการทำงาน	แรงงาน	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
<u>ด้านสาธารณสุข</u>			
1.7	โครงการป้องกันและแก้ไขปัญหาเอดส์	สาธารณสุข	กรมควบคุมโรค
1.8	โครงการโรงพยาบาลสายใยรักแห่งครอบครัวเพื่อเสริมสร้างการเลี้ยงดูลูกด้วยนมแม่	สาธารณสุข	กรมอนามัย
1.9	โครงการป้องกัน และควบคุมโรคไข้หวัดใหญ่สายพันธุ์ใหม่ ชนิดเอ (เอช 1 เอ็น 1)	สาธารณสุข	กรมควบคุมโรค
<u>ด้านศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม</u>			
1.10	โครงการวัฒนธรรมไทยสายใยชุมชน	วัฒนธรรม	สำนักงานคณะกรรมการวัฒนธรรมแห่งชาติ
1.11	โครงการศูนย์ศึกษาพระพุทธศาสนาวันอาทิตย์	วัฒนธรรม	กรมการศาสนา
<u>ด้านสวัสดิการสังคมฯ</u>			
1.12	โครงการพัฒนาระบบฐานข้อมูลผู้กระทำผิด	ยุติธรรม	- สำนักงานกิจการยุติธรรม - กรมคุมประพฤติ - กรมราชทัณฑ์ - กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน
1.13	โครงการพัฒนาระบบบริหารงานยุติธรรมจังหวัด	ยุติธรรม	กลุ่มพัฒนาระบบบริหารกระทรวงยุติธรรม

ลำดับ ที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
1.14	แผนงานส่งเสริมพัฒนาบูรณาการบำบัดรักษาในระบบบังคับบำบัดและระบบต้องโทษ	ยุติธรรม	- กรมคุมประพฤติ - กรมราชทัณฑ์ - กรมพินิจและคุ้มครองเด็กและเยาวชน - ป.ป.ส.
1.15	โครงการศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน	การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานกิจการสตรีและสถาบันครอบครัว
1.16	โครงการสภาเด็กและเยาวชน	การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	สำนักงานส่งเสริมสวัสดิการและพิทักษ์เด็ก เยาวชน ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ
1.17	โครงการจัดให้เข้าที่ราชพัสดุเพื่อเป็นที่ทำกินหรือที่อยู่อาศัย (รัฐเคอราฐกร)	การคลัง	กรมธนารักษ์
2. นโยบายเศรษฐกิจ (จำนวน 17 โครงการ)			
ด้านปรับโครงสร้างเศรษฐกิจ			
2.1	โครงการจัดทำข้อมูลเพื่อการพัฒนาการรวมกลุ่มอุตสาหกรรม (Cluster)	อุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม
2.2	โครงการพัฒนาเครือข่ายธุรกิจบริการโลจิสติกส์ไทยสู่สากล	พาณิชย์	สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์
2.3	โครงการพัฒนาโลจิสติกส์การค้า	พาณิชย์	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
2.4	โครงการ Logistic Clinic สำหรับผู้ส่งออกและผู้ให้บริการด้านโลจิสติกส์ (LSP)	พาณิชย์	กรมส่งเสริมการค้าส่งออก
2.5	โครงการตรวจสอบและรับรองคุณภาพสินค้าประมง	เกษตรและสหกรณ์	กรมประมง
2.6	โครงการส่งเสริมการผลิตสินค้าเกษตรปลอดภัยได้มาตรฐาน	เกษตรและสหกรณ์	กรมส่งเสริมการเกษตร
2.7	โครงการส่งเสริมการผลิต การแปรรูปสินค้าเกษตรตามระบบความปลอดภัยอาหาร	เกษตรและสหกรณ์	กรมการข้าว
2.8	โครงการส่งเสริมและพัฒนาหมู่บ้านเศรษฐกิจพอเพียง	มหาดไทย	กรมการพัฒนาชุมชน
2.9	โครงการนำที่ดินราชพัสดุสนับสนุนการปลูกพืชอาหารและพืชทดแทนพลังงาน	การคลัง	กรมธนารักษ์
2.10	โครงการอบรมอาสาสมัครช่วยเหลือนักท่องเที่ยว	การท่องเที่ยวและกีฬา	กองบังคับการตำรวจท่องเที่ยว

ลำดับ ที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
ด้านพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน			
2.11	กิจกรรมเร่งรัดขยายทางสายประธานให้เป็น 4 ช่องจราจร	คมนาคม	กรมทางหลวง
2.12	งานก่อสร้างต่อเติมความยาวทางวิ่งอากาศยานนราธิวาส	คมนาคม	กรมการบินพลเรือน
2.13	โครงการก่อสร้างท่าเทียบเรือเชียงแสนแห่งที่ 2 จ.เชียงราย	คมนาคม	กรมเจ้าท่า
ด้านพลังงาน			
2.14	โครงการอนุรักษ์พลังงานแบบมีส่วนร่วม โดยโรงงานอุตสาหกรรมและอาคารธุรกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก	พลังงาน	กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน
2.15	โครงการปั๊มคุณภาพ ปลอดภัย นำใช้บริการ	พลังงาน	กรมธุรกิจพลังงาน
ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ			
2.16	โครงการการจัดตั้งให้บริการระบบ National SingleWindows (NSW)	การคลัง	กรมศุลกากร
2.17	โครงการพัฒนารัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e- Government)	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
3. นโยบายที่ดิน ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (จำนวน 7 โครงการ)			
ด้านการคุ้มครองและอนุรักษ์ทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า			
3.1	โครงการเร่งรัดการออกโฉนดที่ดินให้ครอบคลุมทั่วประเทศ	มหาดไทย	กรมที่ดิน
3.2	โครงการรังวัดและจัดทำแผนที่เพื่อแสดงแนวเขตที่ดินของรัฐ	มหาดไทย	กรมที่ดิน
ด้านการป้องกัน เตือนภัย บรรเทาผู้ประสบภัยธรรมชาติ			
3.3	โครงการระชาป้องกันภัยดับไฟป่า	ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	กรมอุทยานแห่งชาติสัตว์ป่าและพันธุ์พืช
3.4	โครงการติดตั้งหอเตือนภัยในพื้นที่เสี่ยง	เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

ลำดับ ที่	แผนงาน/โครงการ	หน่วยงานที่รับผิดชอบ	
		กระทรวง	กรม
ด้านการควบคุมและลดปริมาณมลพิษ			
3.5	โครงการป้องกันผลกระทบด้านมลพิษของสถานประกอบการ	อุตสาหกรรม	สำนักงานปลัดกระทรวง อุตสาหกรรม
3.6	โครงการสนับสนุนให้ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมมีความรับผิดชอบต่อสังคม	อุตสาหกรรม	กรมโรงงานอุตสาหกรรม
ด้านการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ			
3.7	โครงการปรับปรุงสิ่งก่อสร้างด้านแหล่งน้ำเพื่อการถ่ายโอนให้กับ อปท.	ทรัพยากร ธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	กรมทรัพยากรน้ำ
4. นโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การวิจัย และนวัตกรรม (จำนวน 2 โครงการ)			
ด้านการสนับสนุนโครงการวิจัย			
4.1	โครงการพัฒนาระบบจัดการทรัพยากรน้ำเพื่อความมั่นคงของเศรษฐกิจชุมชน	วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ และการเกษตร (องค์การมหาชน)



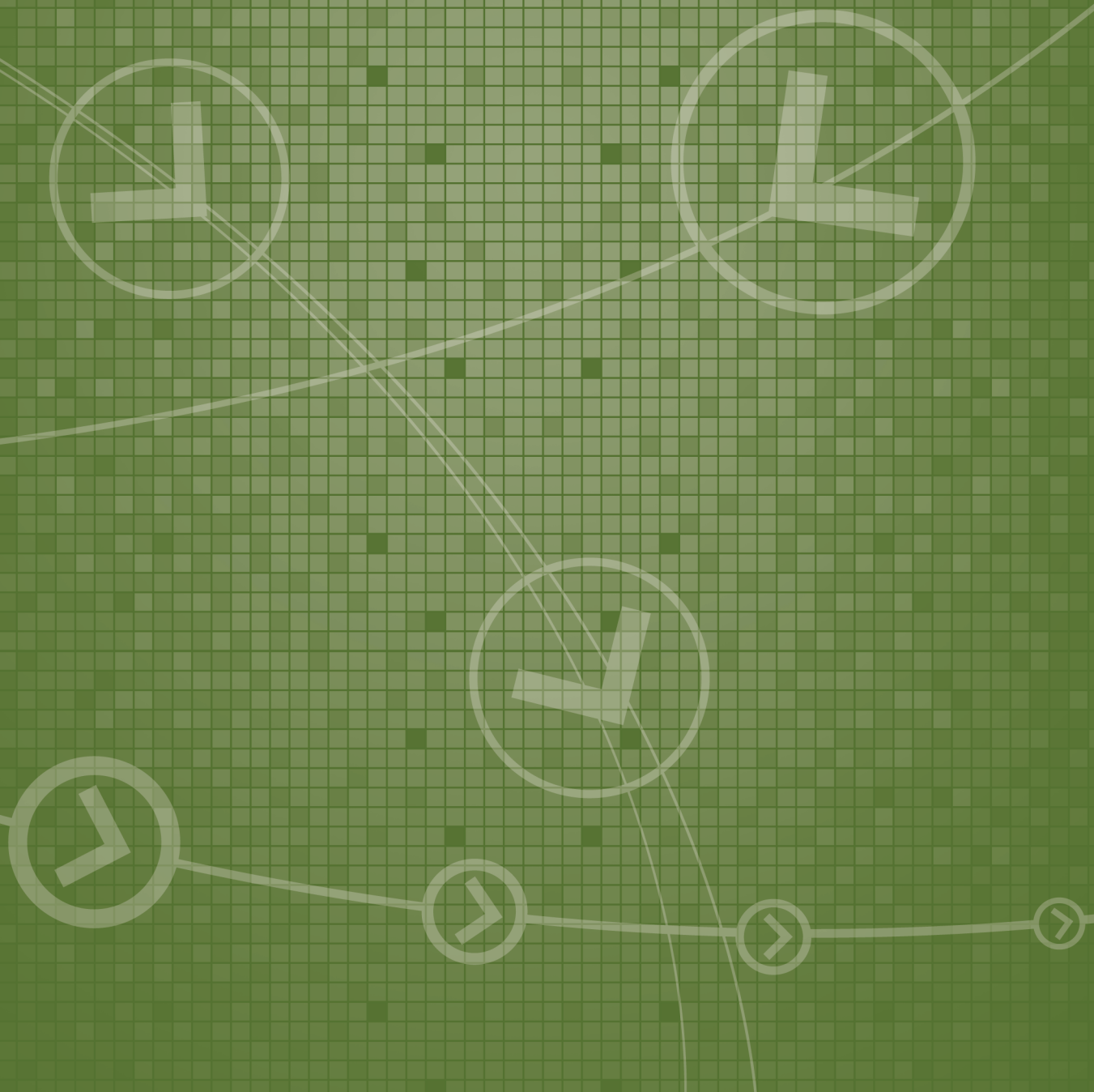
รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

ภาคผนวก 4

รายชื่อผู้สนับสนุน
คณะกรรมการตรวจสอบและ
ประเมินผลภาคราชการคณะต่างๆ





รายงานผลการตรวจสอบ
และประเมินผลภาครัฐ
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.

2553

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาครัฐ (ก.ต.ป.)
Public Sector Audit and Evaluation Committee (PAEC)

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

1. นางสาวศรีประภา ถมกระจำง	4. นางวาสนา จตุพร
2. นางสาวกนกอร จิระนารัตน์	5. นายอภิศักดิ์ หัตถะแสน
3. นางสาวเพ็ญนภา ปานชื่น	6. นางสาวสุธาทิพย์ ปานแมน

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการเกี่ยวกับการกำหนดแนวทางฯ

1. นางสาวกนกอร จิระนารัตน์	4. นายอภิศักดิ์ หัตถะแสน
2. นางสาวเพ็ญนภา ปานชื่น	5. นางสาวสุธาทิพย์ ปานแมน
3. นางวาสนา จตุพร	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านเศรษฐกิจ

1. นางสาวภาวณี วัฒนา	6. นายปิยะ ไวยังเจริญ
2. นางสาวประสพสุข ทรงผาสุก	7. นายทวีศักดิ์ วาณิชย์เจริญ
3. นางสาววิมลมาส ประยงค์ทรัพย์	8. นางสาวน้ำเพชร วงศ์ประทีป
4. นางนิสวันต์ พิษณุดำรง	9. นางสาวสุภาพร สิริวนิชย์
5. นายธีระพงษ์ มาลัยทอง	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มกระทรวงด้านสังคม

1. นางสาวนัยนา คงสาหร่าย	3. นางรุ่งนภา เพ็ชรพรหมศร
2. นางสาวศรี ศรีงาม	4. นายกฤตยา ศรีสุข

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ กลุ่มกระทรวงด้านบริหาร ความมั่นคงและการต่างประเทศ

1. นางสาวทองกร บุญอำนาจเดช	3. นายมารุต ปรียากร
2. นางสาววนิดา สุวรรณประภา	

คณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคเหนือ

1. นายพีระ ทองโพธิ์	3. นางสาวสุโลจน์ ศรีแก้ว
2. จ.ส.อ. จิระศักดิ์ เขียนนิล	4. นางสาวจารวี โกมลดิษฐ์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคกลาง

1. นางอารีย์ ทิฆะพันธุ์	4. นางสาวพัชรา ดวงถมเมศ
2. นางสาวประสานสุข รอดสุวรรณ	5. นางสาววิไลรัตน์ สมเพระ
3. นางสาวผกาพรรณ นันทรัตน์	6. นายสนธิ รัญจวน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. นายพีระ ทองโพธิ์	4. นางสาวสุวิมล ยาพิลา
2. นายจตุพร เณรนุ่ม	5. นายสิริชัย คำชมพู
3. นางสาวดุจแข วงศ์สุวรรณ	6. นางสาวปิ่นมัญญ์ โพธิประเสริฐ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการกลุ่มจังหวัดภาคใต้

1. นายพีระ ทองโพธิ์	3. นางวรรัตน์ ม่วงปาน
2. จ.ส.อ. จิระศักดิ์ เขียนนิล	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำสำนักนายกรัฐมนตรี

1. นางอุไรวรรณ เจียกุลธร	2. นางสาวสุวพันธ์ จารุพันธ์
--------------------------	-----------------------------

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงกลาโหม

1. พันโทหญิง ธัญวรรณ ทองคง	2. พันโท อนุรักษ์ โกยทอง
----------------------------	--------------------------

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการคลัง

1. นางสาวทัศนีย์ ชานนารณ	3. นางนงนุช คุณรัตน์ไตร
2. นางสาวสิริกานต์ มหาสิทธิ์กุล	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการต่างประเทศ

1. นางอัญญาพร เลิศพงศาภรณ์	3. นางชลธิมา เจริญรัตน์
2. นางสาวเนตรชนก เกษโรจน์	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล ประจำกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

1. นางสาวธัญชนิต คำเลิศ	
-------------------------	--

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

1. นางมนทกานต์ จุลพรหม	4. นายสายชล มีบำรุง
2. นางสาวหทัยรัตน์ ช่อชัยพุกษ์	5. นางสาวนฤมล อติเรกโชติกุล
3. นางอิศราพร จิตต์อุไร	6. นางจิรนนท์ พงศ์สำราญ

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงคมนาคม

1. นางดวงใจ อนุสรณ์ชัย	2. นางกชกร กมลแมน
------------------------	-------------------

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

1. นางสาวชลวิภา ลุนจักร	4. นางสาวสมพร บัวลา
2. นางสาวจุฑามาศ แสงคำ	5. นางสาววิษา ตำนพศกร
3. นางสาวรุ่งนภา ตฤณวัช	6. นางสาวเตือนใจ กาญจนพันธ์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

-	-
---	---

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพลังงาน

1. นางมยุเรศ เขยปรีชา	3. นายกฤษชัย อุทิศยง
2. นางวิภูสนา ณ ถลาง	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงพาณิชย์

1. นางสาวนัตยา ดาวเรือง	3. นางสาวสุกัญญา สำราญ
2. นายสมพร ธรรมบุษิต	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงมหาดไทย

1. นางสาวมะลิ ยุ้นญยงค์	2. นายอินทัย ไกรเนตร
-------------------------	----------------------

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงยุติธรรม

1. นางสาวสุลลักษณ์ สุทัศน์ ณ อยุธยา	3. นางสาวมณีนรัตน์ คูศรีเทพประทาน
2. นางสาวอมรรัตน์ ทนทอง	4. นางอรชา อยู่แจ้ง

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวัฒนธรรม

1. นางคมสิริ โสภา	3. นางสาวรุ่งระวี สือประสาร
2. นางสาวธราธิป กอบัว	4. นางสาวพุลศรี ม่วงแพร

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงศึกษาธิการ

1. นางสาวจิรารัตน์ นันทโนทยาน	3. นางนงนภัส ล้ำภักดี
2. นางปยุตยนาช วรรณดี	4. นางสาวจินตนา เขียวจรัสวงศ์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

-	-
---	---

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงแรงงาน

1. นางลักขณา บุญสนอง	3. นางวิมลศรี ปัทมินทร์
2. นางถวิล เพิ่มเพียรสิน	

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

1. นางสาวศศิชา อมไธยม	4. นางสาวจินดา นริศรานุกูล
2. นางบรรจงจิตร พานิชย์พัฒนานนท์	5. นางจุฑาทิพ เหล่าวิศาลสุวรรณ
3. นางอัจฉรา คงใหญ่	6. นางสาวเสาวนีย์ พรสุขเพิ่มพูน

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงสาธารณสุข

1. นางสาวพันธุ์ทิพย์ ธรรมสโรช	4. นางสาวลลิตา เริงทรัพย์
2. นางอาภรณ์ วิเชียร	5. นางสุนีย์ สว่างศรี
3. นายยุทธนา พูนพานิช	6. นางสาวมรกต ศิริวัฒนาโรจน์

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวงอุตสาหกรรม

1. นางสาวทัศนียา ลัธนันท์	3. นางสาวรุ่งทิพย์ เปี้ยวเก็บ
2. นางสาวพรศิริ คำเจริญ	



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

59/1 ถนนพิษณุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทร. 0-2356-9999 โทรสาร. 0-2356-9931

www.paecthai.org

PAEC

Public Sector Audit and
Evaluation Committee



ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

59/1 ถนนพิจนุโลก เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300

โทร. 0-2356-9999 โทรสาร. 0-2356-9931

www.paecthai.org

PAEC

Public Sector Audit and
Evaluation Committee

